



Ministero della Difesa

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

**“Relazione sulla *performance*
per l’anno 2012” redatta
dall’Agenzia Industrie Difesa**

Processo di validazione

1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance*, di cui all'art. 14, comma 4, lettera c), del D. Lgs. 150/2009, è stata condotta in aderenza alle disposizioni contenute nelle linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 della CiVIT¹ e si è sviluppata, a similitudine di quanto verificatosi lo scorso anno, attraverso due distinte fasi.

La prima di queste, rappresentata dalla **verifica della struttura e dei contenuti** della Relazione, si è sostanziata nel valutare ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente al profilo di **conformità, attendibilità e comprensibilità**. Valutazione in esito alla quale è stata attribuito, per ciascuno dei profili considerati, un giudizio di sintesi espresso su quattro diversi livelli², due a connotazione positiva e due negativa. E' questo un approccio metodologico che ripropone quello già adottato, peraltro con positivi riscontri, lo scorso anno.

Entrando più nel dettaglio e con riferimento alla valutazione di conformità (*compliance*), le attività si sono di fatto sostanziate in una puntuale verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito Delibera).

Relativamente invece all'attendibilità dei dati e delle informazioni riportati nella Relazione, atteso che il D.M. 16 Gennaio 2013 e precedenti attribuisce a SEGREDIFESA l'espletamento delle funzioni di vigilanza del Dicastero sugli Enti ed Organismi vigilati compresa l'istruttoria dei procedimenti e degli atti riguardanti i loro compiti istituzionali nonché le verifiche sul loro operato, questo OIV ha provveduto ad acquisire dal V Reparto di tale Segretariato Generale un documento di attestazione inserendo, per unitarietà di trattazione, il giudizio ivi espresso all'interno del presente documento; pertanto è a tale Autorità che deve essere ricondotto il ruolo di garante dell'attendibilità dei dati profferiti.

Per quanto attiene infine alla comprensibilità, questa è stata valutata tenendo presente che la Relazione deve potersi rivolgere ad una ampia platea di *stakeholders* per i quali deve costituire uno strumento, facilmente fruibile, di conoscenza delle attività gestionali condotte e dei risultati conseguiti dall'amministrazione (art. 10, comma 1, del decreto).

Una volta concluse la attività afferenti la prima fase e sulla base delle sue risultanze si è quindi provveduto a formulare nei confronti di ogni singolo paragrafo³ e sottoparagrafo un giudizio di sintesi espresso in termini di **validato o non validato**. E' questo un approccio metodologico che risulta essere analogo a quello adottato lo scorso anno per quanto rivisto per uniformarlo alle subentrate nuove esigenze informative e di certificazione avanzate da parte della CiVIT⁴.

E' evidente quindi come il giudizio di sintesi nei confronti della Relazione risulterà essere esprimibile in termini di **"validata"** soltanto nel momento in cui risulti

¹ Con lettera prot. n. 6670 in data 11 luglio 2013, la CiVIT ha confermato le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 con il solo aggiornamento dell'Allegato A "Tenuta e redazione delle carte di lavoro" che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato "Sezione di sintesi della carte di lavoro".

² Nello specifico: insufficiente, carente, discreto e ottimo.

³ Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano dei sottoparagrafi viene determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

⁴ Ci si riferisce, in particolare, alla necessità di creare un processo di validazione atto a generare le informazioni richieste per la compilazione dell'Allegato "A".

essere preponderante il numero di paragrafi/sottoparagrafi in questo modo valutati ed inoltre come tale giudizio risulti essere effettivamente correlato all'intero complesso di attività condotte nell'ambito del processo di validazione.

2. Il processo di validazione⁵

Paragrafo 1: Presentazione e indice

Nei confronti del presente paragrafo è stato ritenuto poco significativo dare piena attuazione al processo di validazione descritto in premessa; in esito quindi alla valutazione speditiva, in sua vece, condotta emerge come, nella sua redazione, l'Agenzia Industrie Difesa si sia compiutamente attenuta alle indicazioni contenute nella Delibera.

Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholders esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. Le principali caratteristiche del contesto esterno ovvero il “mercato di riferimento” di ciascuno degli stabilimenti dell'Agenzia è stato oggetto di una approfondita analisi.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di facile e agevole lettura.

2.2 L'amministrazione

Conformità: discreta. Risultano essere compiutamente descritte le articolazioni territoriali esistenti, i servizi resi, le consistenze organiche e le risorse finanziarie assegnate; viene altresì indicata con chiarezza la missione istituzionale dell'Agenzia. Non viene invece fatta alcuna menzione sull'esito delle indagini sul personale dipendente per rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione, in quanto queste non risultano essere state condotte.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di agevole lettura.

2.3 I risultati raggiunti

Conformità: ottima. I risultati dell'attività gestionale, ancorché in modo sintetico, sono stati espressi in termini sia di *output* sia di *outcome*. Risulta altresì presente una specifica analisi rivolta ai costi di produzione e ai risultati di gestione che, nello specifico, ha consentito di evidenziare il miglioramento conseguito della produttività per addetto.

⁵ Le informazioni riportate nel presente paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato *excel*, denominato “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” di cui la CiVIT ha chiesto, a partire da quest'anno, la compilazione ed inoltre a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile intelligibilità nonostante la natura estremamente tecnica dell'argomento trattato.

2.4 Le criticità e le opportunità

Conformità: discreta. Vengono rappresentate, in modo sintetico ma non generico, le principali criticità e le opportunità per ciascuna area produttiva. Non risultano tuttavia singolarmente esplicitate, così richiesto dalla Delibera, le attività che non hanno conseguito gli obiettivi fissati nel "Piano della *performance*", ne tantomeno quelle oggetto di una ripianificazione a livello strategico.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e di agevole comprensione.

Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

3.1 Albero della *performance*

Conformità: ottima. La declinazione delle attività ripropone fedelmente quella presente nel "Piano della *performance*" ed offre un quadro organico ed esaustivo dei risultati di gestione conseguiti nel corso dell'esercizio finanziario.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro nonostante il tecnicismo dell'argomento trattato.

3.2 Obiettivi strategici

Conformità: discreta. Anche in virtù del supporto informativo assicurato dall'allegato, all'uopo predisposto, viene fornito un quadro delle attività condotte e dei risultati conseguiti chiaro e dettagliato. Si ravvisano tuttavia margini di miglioramento relativamente alla completezza dei dati profferiti (non vengono, ad esempio, fornite indicazioni sulle risorse umane impiegate, ne tantomeno individuate ed quindi analizzate le cause di eventuali scostamenti tra risultato atteso e quello conseguito).

Attendibilità: positiva. Attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole nonostante il tecnicismo dell'argomento. Si ravvisano tuttavia margini di miglioramento in termini di semplificazione del linguaggio.

3.3 Obiettivi e piani operativi

Conformità: ottima. La consuntivazione delle attività riferite agli obiettivi e ai piani operativo nonché alla trasparenza ed integrità risulta pienamente conforme alle indicazioni contenute nella Delibera. Non risulta invece trattata la tematica degli standard di qualità, omissione peraltro chiaramente motivata e giustificata dall'Agenzia.

Attendibilità: positiva. Attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole per quanto si ritiene sarebbe stato auspicabile un più ampio ricorso a note esplicative per renderne più agevole la lettura ai non addetti ai lavori.

3.4 Obiettivi individuali

Conformità: carente. Le problematiche emerse ed evidenziate in fase di applicazione del “Sistema di valutazione individuale” del Ministero della Difesa, non hanno oggettivamente consentito di ottemperare compiutamente a quanto richiesto dalla Delibera.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

Conformità: carente. Il paragrafo fornisce solo una parte delle informazioni richieste dalla Delibera. In particolare non risultano presenti le informazioni necessarie a chiarire l'origine dei risparmi realizzati.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: ottima. La forma espositiva risulta chiara e di facile comprensione nonostante il tecnicismo dell'argomento trattato.

Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

Conformità: carente. Il paragrafo fornisce solo una parte delle informazioni richieste dalla Delibera. In particolare non viene fatta alcuna menzione ad attività afferenti le pari opportunità oppure la prevenzione di fenomeni di discriminazione.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e di agevole lettura.

Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla performance

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

Conformità: ottima. Il processo seguito dall'Agenzia per la redazione della Relazione risulta descritto in modo ampio e dettagliato.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance

Conformità: discreta. Nel paragrafo e correlato allegato trovano compiuta risposta la maggior parte delle esigenze informative prospettate nella Delibera. Si

ravvisano tuttavia margini di miglioramento per quanto concerne la descrizione dei rapporti di interrelazione che sussistono tra i vari soggetti coinvolti.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA (Autorità vigilante).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di agevole lettura.

Allegato 2 Tabella obiettivi strategici

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 3 Tabella documenti del ciclo di gestione della *performance*

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 4 Tabelle sulla valutazione individuale

La tabella risulta compilata solo in minima parte.

3. Considerazioni conclusive

Al termine del processo di validazione emerge che la Relazione risulta aver conseguito la propria finalità rappresentando uno strumento informativo in grado di illustrare con discreta, quando non anche ottima, chiarezza e completezza le attività condotte e i risultati conseguiti nonché le criticità emerse in fase gestionale. Pertanto, pur con le limitate riserve espresse nel presente documento, se ne **propone** la **validazione**.

Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	SI
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti	Conformità: DISCRETA;	SI

e scostamenti	Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	
<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA;	SI

	Comprensibilità: DISCRETA;	
<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	//	SI
<u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale	//	NO

