

Avv. Rocco Felato
Via XXIV Maggio, 9 - 82100 - Benevento
Viale delle Medaglie d'Oro, 199 - 00199 - ROMA
Telefax: 0824.63436 - mob. 393.9159409
*roccofelato@virgilio.it * p.e.c.: avvroccofelato@puntopec.it*

AVVISO

Notifica per pubblici proclami ai sensi degli artt. 49 cpa e 150 cpc

In virtù di quanto disposto dal TAR LAZIO – SEZ. IV TER che ha autorizzato la notifica a mezzo pubblici proclami sui siti web istituzionali della Presidenza del Consiglio dei Ministri -Dipartimento della Funzione pubblica e del Ministero della Difesa, del ricorso promosso da CIARAFFA LUIGI si pubblicano i seguenti dati:

- a) Autorità Giudiziaria:** TAR LAZIO – SEZ. IV TER.
- b) Numero di Ruolo:** R.G. 1690/2026, attualmente pendente dinanzi alla sezione IV Ter del TAR LAZIO.
- c) Parte Ricorrente:** il Sig. Luigi Ciaraffa, nato a Benevento, in data 26.04.1985 (CRFLGU85D26A783F), residente in Melzo (MI), alla via San Martino, n. 15.
- d) Parti Resistenti:** 1) il **Ministero della Difesa**, in persona del Ministro pro tempore, con sede in Roma, Via XX Settembre n. 8, rappresentato e difeso, *ope legis*, dall'Avvocatura Generale dello Stato e con la stessa domiciliato (ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it); 2) al **Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Funzione Pubblica - Commissione Interministeriale per l'attuazione del Progetto di Riqualificazione delle Pubbliche Amministrazioni (RIPAM)**, in persona dell'organo legale rapp.te pro tempore, rappresentato e difeso, *ope legis*, dall'Avvocatura

Generale dello Stato e con la stessa domiciliato (ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it); 3) il **FORMEZ**, in persona dell'organo legale rapp.te pro tempore, rappresentato e difeso, *ope legis*, dall'Avvocatura Generale dello Stato e con la stessa domiciliato (ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it).

e) **provvedimenti impugnati:** graduatoria finale di merito del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della Difesa, per il profilo “*Funzionario con competenze in materia giuridico amministrativa (Codice A.1)*” – nonché del relativo provvedimento di approvazione, nella parte in cui non ricomprende il ricorrente tra gli idonei vincitori; dei verbali della Commissione esaminatrice con particolare riferimento a quello con cui è stato attribuito al ricorrente il punteggio complessivo di 24,88; del bando di concorso pubblico (per quanto di ragione) per titoli ed esami, per il reclutamento di un contingente complessivo di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della difesa; del provvedimento della Commissione RIPAM del 18.02.2025 con cui è stato riadottato “*ora per allora*” il bando di concorso; di ogni altro atto presupposto, connesso e/o consequenziale, ancorché non conosciuto, in particolare: dei singoli verbali inerenti la validazione e la approvazione della suddetta graduatoria e dei verbali di valutazione dei titoli dei concorsisti, nonché eventuali atti e/o contratti successivi alla graduatoria o databili nelle more del presente giudizio.

f) soggetti controinteressati: sig.ra Baldini Rebecca, in qualità di ultima in graduatoria tra i concorrenti NON RISERVISTI.

g) Oggetto del Ricorso: la Commissione RIPAM indice un *concorso pubblico, per titoli ed esami*, per il reclutamento di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della Difesa. Il ricorrente concorreva per il profilo di “*Funzionario con competenze in materia giuridico amministrativa*” collocandosi in posizione **n. 173**, tra i soggetti (ancorché ivi non identificati) “*idonei non vincitori*”, con il punteggio complessivo di **pt. 24,88**;

Il ricorrente contesta il punteggio attribuitogli, in quanto viziato da due (distinti) profili di macroscopica illegittimità che, se emendati, comporterebbero l'attribuzione di un punteggio aggiuntivo complessivo di **2,5 punti**, collocando il ricorrente in posizione utile (n. 47) per la nomina a vincitore (**pt. 27,38**). In primo luogo, infatti, la Commissione avrebbe valutato, ai fini del punteggio, la sola *Laurea Magistrale in Scienze della Politica* (LM-62) dichiarata dal candidato, ma non (anche), con ulteriori **pt. 1,5**, la *Laurea Triennale in Scienze politiche e delle relazioni internazionali* (L-36) ad essa propedeutica. In secondo luogo, la Commissione avrebbe erroneamente valutato come errata la risposta fornita dal ricorrente al *quesito n. 29* della prova scritta, sottraendogli illegittimamente un ulteriore punteggio (pt. 1).

- le Amministrazioni resistenti si costituivano, con l'Avvocatura di Stato, contestando entrambi i proposti motivi in ragione; quanto al primo, invocando il principio di autoresponsabilità dei concorrenti, in base al quale ciascuno di essi sopporta le conseguenze degli eventuali errori e/o incompletezze nella

compilazione della domanda e presentazione dei documenti, senza che sia possibile invocare al riguardo il soccorso istruttorio; quanto al secondo ritenendo corretto l'operato della Commissione.

h) Sunto dei motivi del ricorso:

- in via processuale – della legittimazione ed interesse ad agire del ri-corrente
– Della rimessione in termini quanto alla notifica al controinteressato (art. 37 c.p.a.)

- sulla illegittimità della graduatoria per violazione dell'art. 7 del bando di concorso e dei principi di buon andamento, imparzialità e trasparenza dell'azione amministrativa (art. 97 Cost.). Eccesso di potere per difetto di istruttoria, illogicità manifesta e travisamento dei fatti. Violazione del principio del soccorso istruttorio;

- sulla illegittimità della graduatoria per violazione dell'art. 6 del bando di concorso. Eccesso di potere per errore sui presupposti di fatto e di diritto, illogicità e ingiustizia manifesta - *errore* nella correzione del quesito n. 29.

i) Avviso ai controinteressati: con ordinanza n. 1494/2026 il TAR Lazio sezione IV ter ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i soggetti inseriti nella graduatoria del concorso di interesse per la parte ricorrente, secondo le modalità e i termini ivi prescritti, con indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito ***www.giustizia-amministrativa.it*** attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Si procede, pertanto, alla notifica nei confronti dei controinteressati, ovvero nei confronti di tutti i soggetti inseriti nella graduatoria del concorso di interesse per la parte ricorrente

l) Documenti pubblicati:

1. Testo integrale del ricorso introduttivo;
2. Ordinanza TAR LAZIO n. 1494/2026 con avviso in calce.
3. graduatoria finale.

Avv. Rocco Felato