

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PUBBLICA MEDIANTE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) L.240/10 PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 13/ECON-08 ORGANIZZAZIONE AZIENDALE E IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ECON-08/A- ORGANIZZAZIONE AZIENDALE PRESSO IL CENTRO ALTI STUDI PER LA DIFESA – SCUOLA SUPERIORE AD ORDINAMENTO SPECIALE DELLA DIFESA

Allegato n.1 al Verbale n.1

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei criteri di valutazione previsti dal bando, pubblicato su G.U. – 4^a serie speciale – Concorsi - n.32 del 22/4/2025.

Fase 1 - Valutazione preliminare

La selezione avviene mediante valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, seguita da una valutazione comparativa dei candidati.

Criteri per la valutazione preliminare

Titoli, attività didattica e curriculum

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo, al curriculum e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

Tipi

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'estero;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;*
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

Criteri

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Giudizio

La commissione si esprime con un giudizio esclusivamente analitico nel senso di:

- congruità/non congruità con il settore; particolare rilevanza per il settore/minore rilevanza per il settore;
- valutazione complessiva di consistenza in termini di qualità e quantità dell'attività di ricerca/didattica.

Produzione scientifica

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa della produzione scientifica di cui all'art.9 del bando sulla base dei seguenti criteri:

Criteri

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice dichiara che per determinare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione procederà come segue: prenderà in considerazione le eventuali dichiarazioni – in autocertificazione firmata da tutti i coautori – presentate dal candidato e relative all'attribuzione delle parti delle pubblicazioni scientifiche ai diversi coautori; prenderà in considerazione l'attribuzione delle parti delle pubblicazioni scientifiche ai diversi coautori laddove questo risulti formalmente ed espressamente dalla pubblicazione; negli altri casi si riterrà che l'apporto individuale del candidato sia paritario e relativo all'intera pubblicazione nel senso che esso si esplicita nell'analisi della letteratura, definizione delle ipotesi, definizione del modello teorico, realizzazione della ricerca empirica, elaborazione ed enunciazione dei risultati, in coerenza con le ricerche e le tematiche affrontate e desumibili dal percorso scientifico.

La commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto il settore di riferimento della presente procedura è un settore non bibliometrico.

Giudizio

La commissione si esprime con un giudizio esclusivamente analitico nel senso di:

-maggiore o minore rispondenza ai criteri di cui alle lettere da a) a d) di cui sopra, relativi a originalità, congruenza con il settore, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e apporto individuale del candidato;
-valutazione complessiva di consistenza in termini di qualità e quantità della produzione scientifica, intensità e continuità della stessa.

Nella formulazione dei giudizi di ciascun titolo, delle pubblicazioni oggetto di valutazione analitica e della consistenza complessiva della produzione scientifica la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: eccellente; ottimo; buono; sufficiente; limitato.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in regola con i requisiti previsti dal bando, saranno ammessi, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica. Saranno tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

L'esito della valutazione preliminare verrà pubblicato sul sito della Direzione Generale del Personale Civile della Difesa (PERSOCIV), unitamente alla data di discussione dei titoli e delle pubblicazioni (almeno 20 giorni prima della stessa).

Fase 2 - Discussione dei titoli e delle pubblicazioni

La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di 12 (dodici).

Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice prenderà in esame solo le prime dodici dell'elenco presentato.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni la commissione accerterà l'adeguata conoscenza della lingua inglese. Il candidato straniero dovrà inoltre dimostrare l'adeguata conoscenza della lingua italiana, pari almeno a B2 del QCER.

Criteri per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni

La commissione giudicatrice, a seguito della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, attribuirà un **punteggio** ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, oltre ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (senza attribuzione di punteggio).

Il punteggio massimo attribuito a titoli e pubblicazioni è pari a 100 e viene così definito:

- titoli:	max punti 40
- pubblicazioni	max punti 60

così ulteriormente suddivisi:

Titoli e attività didattica, di formazione e ricerca, come risultante dall'elenco titoli e dal curriculum allegati alla domanda

Titoli	max punti 40	n. attività	Totale punti	Totale complessivo
<i>a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'estero per la sua pertinenza al settore concorsuale (in settore scientifico disciplinare ECON-08/A Organizzazione aziendale, se conseguito in Italia, o in settore scientifico disciplinare ricompreso se conseguito all'estero)</i>	Max 8 punti			
<i>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero. Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono valutati volume e continuità dell'attività didattica e pertinenza con il settore concorsuale</i>	Max 8 punti			
<i>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</i>	Max 8 punti			
<i>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</i>	Max 8 punti			
<i>e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</i>	Max 6 punti			
<i>f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</i>	Max 2 punti			
Totale				

La Commissione attribuirà i punteggi nel modo seguente:

a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero: **(punti max 8)**

- eccellente significatività per il settore ECON-08/A: 8 punti
- ottima significatività per il settore ECON-08/A: 6 punti
- buona significatività per il settore ECON-08/A: 4 punti
- sufficiente significatività per il settore ECON-08/A: 2 punti
- limitata significatività per il settore ECON-08/A: 0 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **(punti max 8)**

- eccellente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 8 punti
- ottima significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 6 punti
- buona significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 4 punti
- sufficiente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 2 punti
- limitata significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 0 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti pubblici italiani o stranieri: **(punti max 8)**

- eccellente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 8 punti
- ottima significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 6 punti
- buona significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 4 punti
- sufficiente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 2 punti
- limitata significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 0 punti

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: **(punti max 8)**

- eccellente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 8 punti
- ottima significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 6 punti
- buona significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 4 punti
- sufficiente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 2 punti
- limitata significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 0 punti

e) Relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali: **(punti max 6)**

- eccellente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 6 punti
- ottima significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 4,5 punti
- buona significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 3 punti
- sufficiente significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 1,5 punti
- limitata significatività e intensità per il settore ECON-08/A: 0 punti

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **(punti max 2)**

- eccellente significatività per il settore ECON-08/A: 2
- ottima significatività per il settore ECON-08/A: 1,5
- buona significatività congruenza per il settore ECON-08/A: 1
- sufficiente significatività congruenza per il settore ECON-08/A: 0,5
- limitata significatività per il settore ECON-08/A: 0

Publicazioni

La Commissione considera ammissibili le seguenti tipologie: A) monografie; B) articoli pubblicati su riviste del settore concorsuale, ritenute scientifiche dall'Anvur; C) contributo in volume o saggio in opera collettanea; D) Tesi di dottorato; E) ogni altra pubblicazione ai sensi dell'art. 9 del bando, ad esclusione delle note interne o rapporti dipartimentali.

Ciascuna pubblicazione è valutata dalla Commissione esprimendo un giudizio sui seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La commissione giudicatrice dichiara che per determinare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione procederà come segue: prenderà in considerazione le eventuali dichiarazioni – in autocertificazione firmata da tutti i coautori – presentate dal candidato e relative all'attribuzione delle parti delle pubblicazioni scientifiche ai diversi coautori; prenderà in considerazione l'attribuzione delle parti delle pubblicazioni scientifiche ai diversi coautori laddove questo risulti formalmente ed espressamente dalla pubblicazione; negli altri casi si riterrà che l'apporto individuale del candidato sia paritario e relativo all'intera pubblicazione nel senso che esso si esplicita nell'analisi della letteratura, definizione delle ipotesi, definizione del modello teorico, realizzazione della ricerca empirica, elaborazione ed enunciazione dei risultati, in coerenza con le ricerche e le tematiche affrontate e desumibili dal percorso scientifico.

La Commissione, avvalendosi dei criteri precedentemente stabiliti, decide di attribuire fino a 4 punti per ciascuna pubblicazione, nel limite numerico indicato dal bando, fino a un massimo di 48 punti. La Commissione attribuirà i punteggi a ciascuna pubblicazione nel modo seguente: eccellente: 4, ottima: 3; buona: 2; sufficiente: 1; limitata: 0.

Nell'attribuire il punteggio complessivo per pubblicazioni, la Commissione tiene conto della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il punteggio massimo da attribuire alla valutazione della complessiva produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa è pari a 12.

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto il settore di riferimento della presente procedura è un settore non bibliometrico.

Criteri per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese

Con riferimento alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore ECON-08/A.

Criteri per l'eventuale accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua italiana

Quanto all'eventuale accertamento del possesso del requisito dell'adeguata conoscenza della lingua italiana – previsto per i soli candidati stranieri che non hanno allegato alla domanda di partecipazione ed inserito nella piattaforma informatica le certificazioni di competenza della lingua italiana di grado pari al livello B2 del QCER – esso consisterà nella lettura e traduzione di parte di un brano in lingua italiana.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua italiana, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore ECON-08/A.

Letto, approvato e sottoscritto.

29/7/2025

Prof. Paolo Canonico (Presidente)

Prof.ssa Vincenza Esposito

Prof. Andrea Bernardi (Segretario)