



| | | |
|---|---|------------------|
|  | Riepilogo Esame Documenti e Controdeduzioni Progettisti | RED+DCP – rev.16 |
| | | Pag. 1/6 |

| | | |
|-------------|---|--|
| COMMESSA N° | RICH.P0035119.23-1 | |
| COMMITTENTE | AERONAUTICA MILITARE 2° REPARTO GENIO A.M. | |
| OGGETTO | Verifica preventiva della progettazione di "fattibilità tecnico economica (art. 23 c.5 d.lgs n. 50/2016) e delle diagnosi energetiche dei sistemi edificio – impianto di immobili e predisposizione di progetti PREPAC su immobili in uso al Ministero della Difesa nonché' servizio di analisi economico/finanziaria sulla sostenibilità finanziaria degli investimenti in partnership pubblico privato, finalizzato alla riqualificazione energetica e alla realizzazione di uno 'SMART MILITARY DISTRICT' NELL'AMBITO DI PROGETTO '4CPS&E'". | |
| INCARICO | Verifica preventiva della progettazione di fattibilità tecnica ed economica da porre a base di gara | |

| RED n° | 03 | | Ruolo | Sigla | Nome e Cognome | Firma | Controdeduzioni Progettisti / Determinazioni | |
|--|--|------------|---------------------------|----------|----------------------------|---|--|--|
| data | Rev.00 | 03/03/2023 | Ispettore | MADP.001 | Mauro DE LUCA PICIONE, ing |  | Data e firma Progettista (7) | Data e firma RUP o Stazione Appaltante (7) |
| | Rev.01 | 12/04/2023 | | | | | | |
| | Rev.02 | 16/06/2023 | Coordinatore d'intervento | ALPE.012 | Alessandro PERAGO, ing |  | | |
| | Rev.03 | 28/06/2023 | | | | | | |
| Progetto (1) | Sicurezza delle maestranze - Cantierizzazione e programmazione | | | | | | | |
| L'attività è stata effettuata in accordo all'istruzione IS-IBD-LLP-01 e utilizzando le check lists di riferimento per il livello progettuale oggetto di ispezione in essa richiamate | | | | | | | | |

| QUADRO A - NOTE SULLA COMPLETEZZA | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------------|--|--|---|---|------------|
| Esame del progetto | | | | Contraddittorio | | Riesame progetto | |
| (2) | Rilievo (3) | Status (4) | Proposta / chiarimento (5) | Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6) | Determinazione contraddittorio "de visu" (8) | Rilievo (3) | Status (4) |
| 1 | <Interferenze> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.17.3.a) Qualora il progetto debba essere posto a base di gara, sono effettuate, sulle aree interessate dall'intervento, le indagini necessarie quali quelle sulle interferenze e sono redatti le relative relazioni ed elaborati grafici. Si rileva che il corpo progettuale non è completo poiché tale elaborato è assente. | NC | Verrà inserito paragrafo di approfondimento all'interno dell'elaborato "R02_Relazione Generale" | Proposta esaustiva | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all' ultima emissione dell'elaborato B.3. | C |
| 2 | <PSC> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.17.3.a, art. 21.2.c) Qualora il progetto debba essere posto a base di gara, l'elaborato contenente la stima sommaria dei costi della sicurezza ed il PSC devono essere allegato al contratto e gli elaborati grafici devono comprendere quelli a corredo del PSC. Si rileva che il corpo progettuale non è completo poiché tali elaborati risultano assenti. | NC | Il livello progettuale in parola non prevede la redazione di PSC, che verrà redatto dal Coordinatore della Sicurezza in fase di Progettazione (esecutiva). Per le indicazioni generarsi si rimanda all'elaborato "R09_Prime indicazioni sulla sicurezza" | Chiarimento sufficiente a condizione che venga condiviso dalla SA, in considerazione del tipo di appalto ovvero PFE da porre a base gara | Determinazione del RUP/RL in merito: Preso atto dei chiarimenti dei progettisti, riguardo l'elaborazione delle prime indicazioni sulla sicurezza, si conviene sul rimando dell'elaborazione del PSC e degli elaborati da allegarsi al PSC alle fasi successive. | Rilievo sparato in riferimento alla determinazione contraddittorio "de visu" data dalla SA. | C |
| 3 | <Siti di cava e deposito> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.21.a) Gli elaborati grafici sono costituiti dalla planimetria ubicativa dei siti di cava e di deposito. Si rileva che il corpo progettuale non è completo poiché tale elaborato è assente. | NC | Verrà inserito paragrafo di approfondimento all'interno dell'elaborato "R02_Relazione Generale" | Proposta esaustiva | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all' ultima emissione dell'elaborato B.3. | C |

| QUADRO B – CONFORMITA' DEGLI ELABORATI PROGETTUALI ALLA NORMATIVA VIGENTE | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|--------------------|--------------|---------|------------|----------------------------|--|------------------------------------|------------------|--------------|-------------|------------|
| N. Progr. | N. Doc. | Esame del progetto | | | | Contraddittorio | | | Riesame progetto | | | |
| | | Data e Rev. | Data ric. RK | Titolo | Status (4) | Proposta / chiarimento (5) | Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6) | Determinazione contraddittorio "de | Data e Rev. | Data ric. RK | Rilievo (3) | Status (4) |
| | | | | Rilievo | | | | | | | | |

| | | | | (2) | (3) | | | | visu" (8) | | | | |
|----|-----|---------------------|------------|-----|---|----|---|---|--|--|--------------------------|--|-----|
| 1 | R00 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | | Elenco elaborati | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 5 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | 1 | <Corrispondenza elaborati> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.17) Si rileva che l'elaborato non è coerente con la numerazione degli elaborati riportati. Si veda rilievo B.16.1 | nc | Osservazione accolta, l'elaborato sarà rettificato. | Proposta esaustiva | | | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione progettuale. | C |
| 2 | R01 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | | Attestati di presatazione energetica Ex-Ante ed Ex-Post | C | | | | 19/06/2023 - Rev. 5 20/07/2023 - Rev. 6 | 23/06/2023 20/07/2023 | | C |
| | | | | | Nessun rilievo | | | | | | | Nessun rilievo | |
| 3 | R02 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | | Relazione generale - Cronoprogramma | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 4 20/07/2023 - Rev. 5 | 23/06/2023 20/07/2023 | | C |
| | | | | 1 | <Cronoprogramma fasi attuative> (ref. D.lgs 20/2016 art.15, DPR 207/2010 art.18.1) La relazione illustrativa riferisce in merito al cronoprogramma delle fasi attuative, con l'indicazione dei tempi massimi di svolgimento delle varie attività di progettazione, approvazione, affidamento, esecuzione e collaudo. Si rileva che il cronoprogramma non è ripercorribile poiché le fasi non sono associate alla durata, a meno di quelle leggibili nella prima parte del diagramma (pag.21). | nc | Osservazione non accolta: per ogni fase individuata all'interno del cronoprogramma è riportata la quantificazione in termini di durata espressa in settimane. | Chiarimento non sufficiente. Il rilievo fa riferimento alla leggibilità dell'elaborato, ovvero che a pag.22 e pag.23 sono indicate solo le barre di durata e non le fasi alle quali si riferiscono (riportate tutte solo a pag.21). | Determinazione del RUP/RL in merito: La leggibilità dell'elaborato dovrà essere assicurata, come osservato dal Verificatore. | | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione dell'elaborato. | C |
| 15 | R07 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | | Asseverazione sul rispetto dei requisiti tecnici e ambientali minimi | C | | | | 19/06/2023 - Rev. 3 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | | Nessun rilievo | | | | | | | Nessun rilievo | |
| 16 | R08 | | 10/02/2023 | | Disciplinare tecnico prestazionale | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 3 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | 1 | <Contenuti elaborato> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.17.3.b) Si rileva che i contenuti dell'elaborato non corrispondono al disciplinare tecnico prestazionale, ma sono le schede di sintesi degli interventi proposti, indicate in elenco elaborato con codice R-13. | nc | Osservazione accolta, l'elaborato sarà rettificato. | Proposta esaustiva | | | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione progettuale. | C |
| | | | | | | | | | | | | Nessun rilievo | C |
| 17 | R09 | | 10/02/2023 | | Prime Indicazioni sulla Sicurezza | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 3 | 23/06/2023 | | OSS |
| | | | | 1 | Elaborato non presente | nc | Osservazione accolta, si provvede alla trasmissione dell'elaborato. | Proposta esaustiva | | | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione progettuale. | C |
| | | | | 3 | | | | | | | | <Prime indicazioni sul fascicolo> (ref. DPR 207/2010 art.17.2) Si rileva che i contenuti del | OSS |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|---------------------|------------|---|---|----|---|---|---|---------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | paragrafo indicato come "5.5 Prime indicazioni sul fascicolo" non sono coerenti con quest'ultimo, ma riportano la stima dei costi della sicurezza | | |
| 18 | R10 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | | Computo Metrico Estimativo | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 4 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | | Voce verificata: Fase due, dalla voce n.12 alla voce n.17. | | - | | | | | | |
| | | | | 1 | <Prezzo unitario> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.22) Si rileva che le voci dalla n.12 alla n.15 non sono ripercorribili in quanto considerano un prezzo unitario differente rispetto a quello relativo alla stessa voce indicato nel prezzario regionale vigente. | nc | Il prezzario ad oggi vigente ("Rettifica della Tariffa dei prezzi, edizione Luglio 2022, per le opere pubbliche edili ed impiantistiche del Lazio", approvato con Deliberazione del 7 dicembre 2022, n. 1148) è antecedente all'ultima emissione nel Computo Metrico. | Chiarimento non sufficiente, non si comprende il riscontro al prezzo unitario delle voci indicate, che non è lo stesso riportato nel prezzario regionale Lazio 2022 rev.2 | Determinazione del RUP/RL in merito: Per l'aggiornamento dei prezzi si rimanda a quanto già osservato in precedenza, ossia: Tenuto conto che la "fase 1", riguarda documenti progettuali approvati in seno al Programma PREPAC 2021 con Decreto del MiTE del 15/02/2023, l'adeguamento dei prezzi sarà effettuabile solo allorquando sarà stipulata convenzione ad hoc tra il Ministero erogatore dei fondi e la Direzione Tecnica del Ministero della Difesa competente e sarà quindi possibile individuare il periodo di affidamento. Essendo altresì l'affidamento della concessione riferito ad ambedue le fasi, anche l'aggiornamento dei prezzi della fase 2 dovrà coerentemente essere apportato nella fase precedente all'affidamento della concessione stessa, il cui periodo è al momento non individuabile. | | | Rilievo sparato in riferimento alla determinazione contraddittorio "de visu" data dalla SA. | C |
| | | | | 2 | <Costo unitario manodopera> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 | nc | Si veda riscontro al precedente rilievo B.18.1 | Chiarimento non sufficiente in quanto il | Determinazione del RUP/RL in merito: | | | Rilievo sparato in riferimento alla | C |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|---------------------|------------|--|-----|---|---|---|---------------------|------------|--|---|
| | | | | art.22) Si rileva che la voce di costo n.16 non è ripercorribile in quanto non trova corrispondenza nel prezzario regionale vigente e né fa riferimento alle tabelle ministeriali del costo della manodopera. | | | riscontro al rilievo B.18.1 non fornisce spiegazione in merito ad eventuali altri prezzari utilizzati. Il rilievo fa riferimento alla non ripercorribilità della voce la quale, così come indicata per codice descrizione e prezzo unitario, non è presente nel prezzario regionale vigente. | L'aggiornamento dei prezzi è comunque necessario in fase successiva al PFTE, come riportato al punto precedente. | | | determinazione contraddittorio "de visu" data dalla SA. | |
| | | | | 3 <Prezzario di riferimento o analisi> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.22) Si rileva che la voce di costo n.17 non è ripercorribile in quanto non trova corrispondenza nel prezzario regionale vigente e né vi è indicazione del prezzario di riferimento utilizzato o l'eventuale analisi del nuovo prezzo. | nc | Si veda riscontro al precedente rilievo B.18.1 | Chiarimento non sufficiente in quanto il riscontro al rilievo B.18.1 non fornisce spiegazione in merito ad eventuali altri prezzari utilizzati. Il rilievo fa riferimento alla non ripercorribilità della voce la quale, così come indicata per codice descrizione e prezzo unitario, non è presente nel prezzario regionale vigente. | Determinazione del RUP/RL in merito: L'aggiornamento dei prezzi è comunque necessario in fase successiva al PFTE, come riportato al punto precedente. | | | Rilievo sparato in riferimento alla determinazione contraddittorio "de visu" data dalla SA. | c |
| | | | | 4 <Calcolazioni costi> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.22) Si rileva che il quantitativo totale utilizzato per la voce di costo n. 17 non è ripercorribile in quanto non sono indicate le calcolazioni effettuate per arrivare a tale dato. | nc | Sarà ripercorso il calcolo effettuato all'interno del rigo di misurazione | Proposta esaustiva | | | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione dell'elaborato. | c |
| 19 | R11 | 14/09/2022 - Rev. 2 | 10/02/2023 | Quadro tecnico ed economico | NC | | | | 19/06/2023 - Rev. 4 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | 1 <Importo oneri sicurezza> (ref.D.Lgs 50/2016 art. 23.5, DPR 207/2010 art.22.2) Si rileva che l'importo indicato per gli oneri della sicurezza non soggetti a ribasso non è affidabile in assenza della stima dei costi della sicurezza e del PSC. | nc | Il PSC non è oggetto del presente livello di approfondimento progettuale, pertanto si rimanda alle valutazioni del Coordinatore della Sicurezza in fase di Progettazione. | Chiarimento sufficiente a condizione che sia condiviso dalla SA e che sia indicata la modalità di calcolo dell'importo considerato, ai fini della ripercorribilità dello stesso. | Determinazione del RUP/RL in merito: Preso atto dei chiarimenti dei progettisti, riguardo l'elaborazione delle prime indicazioni sulla sicurezza, si conviene sul rimando dell'elaborazione del PSC e degli elaborati da allegarsi al PSC alle fasi successive, tra cui la stima analitica dei costi della sicurezza. | | | Rilievo sparato in riferimento alla determinazione contraddittorio "de visu" data dalla SA. | c |
| 21 | R13 | | 10/02/2023 | Schede di sintesi degli interventi proposti | OSS | | | | 19/06/2023 - Rev. 5 | 23/06/2023 | | C |
| | | | | 1 Si osserva che il file è nominato con codice errato ovvero R08_SCHEDE SINTESI_REV02. | oss | Osservazione accolta, l'elaborato sarà rettificato. | Proposta esaustiva | | | | Azione correttiva effettuata. Osservazione superata in riferimento | c |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | all'ultima emissione dell'elaborato. | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| QUADRO C – CONFORMITA' DEL PROGETTO AI DOCUMENTI DI RIFERIMENTO | | | | | | | |
|---|---------------------------------|------------|----------------------------------|--|--|---|------------|
| Esame del progetto | | | Contraddittorio | | | Riesame progetto | |
| (2) | Documento di riferimento | Status (4) | Proposta / chiarimento (5) | Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6) | Determinazione contraddittorio "de visu" (8) | Rilievo (3) | Status (4) |
| R1 | RICH.160.22_20230214_L1.NOTA-00 | I | | | | | |
| R2 | Disciplinare Tecnico File Unico | NC | | | | | C |
| 1 | Si vedano rilievi A.1, A.2, A.3 | nc | Si rimanda ai rispettivi rilievi | Si vedano commenti preliminari sulle controdeduzioni dei rilievi A.1, A.2, A.3 | Si rimanda alle rispettive determinazioni del RUP. | Rilievi superati, si veda il riesame progetto dei rilievi A.1, A.2, A.3 | C |

| QUADRO D – NOTE GENERALI | | | | | | | |
|--------------------------|--|------------|--|--|--|---|------------|
| Esame del progetto | | | Contraddittorio | | | Riesame progetto | |
| (2) | Rilievo (3) | Status (4) | Proposta / chiarimento (5) | Commenti preliminari sulle controdeduzioni (6) | Determinazione contraddittorio "de visu" (8) | Rilievo (3) | Status (4) |
| 1 | <Firme> Si rileva che gli elaborati progettuali non sono sottoscritti dai progettisti né è stata trasmessa relativa dichiarazione sostitutiva per l'assunzione delle rispettive responsabilità in assenza di sottoscrizione degli elaborati cartacei. | NC | Gli elaborati saranno trasmessi firmati dai progettisti. | Proposta esaustiva | | Azione correttiva effettuata. Rilievo superato in riferimento all'ultima emissione progettuale, trasmessa firmata digitalmente. | C |

Legenda:

| | | |
|-----|--|---|
| (1) | Progetto | Aspetto della progettazione esaminato (strutture, architettura, impianti, etc.) |
| (2) | Numero Rilievo | Numero progressivo del rilievo al documento |
| (3) | Formulazione Rilievo | Il rilievo è costituito da un titolo sintetico che contiene l'oggetto del rilievo ovvero la caratteristica o il requisito non conforme (anche supposto), da un riferimento normativo (per le non conformità a requisiti specifici) o dall'indicazione "giudizio professionale" (per le non conformità a requisiti generali) o dal riferimento a controlli indicati in liste di controllo specifiche e dal testo del rilievo che dovrà illustrare in sintesi la motivazione della non conformità e dovrà garantire la facile individuazione della stessa nell'elaborato ispezionato (p.e: a pag. 23 capoverso secondo si rileva che...). In caso di richiesta chiarimenti il testo dovrà illustrare quali sono le esaustive informazioni necessarie ad avere conferma della non conformità o a rimuoverla |
| (4) | Status | <ul style="list-style-type: none">• "NC" (Non Conformità): quando un elemento del progetto contrasta con Leggi cogenti, norme di riferimento, con le richieste prestazionali espresse dal Quadro Esigenziale o può essere tale da poter rappresentare oggetto di potenziale contenzioso (economico, tecnico, etc.) tra i soggetti coinvolti nella realizzazione dell'opera.• "OSS" (Osservazione*): aspetto progettuale non sufficientemente approfondito, senza che questo si configuri come "non conformità" o indicazioni di tipo non prescrittivo. Le Osservazioni non devono essere riferibili ad un potenziale errore progettuale e cioè non devono pregiudicare l'opera, il suo utilizzo, e la gestione dell'Appalto (*): Quando essa è relativa ad un aspetto progettuale e/o esecutivo non sufficientemente approfondito, ma tale che la sua completa definizione può essere effettuata a posteriori dal progettista, dal Direttore Lavori, e/o dall'impresa, senza che questo si configuri come elemento di valenza "importante". <ul style="list-style-type: none">• "C" (Conformità): qualora non vi siano "Non Conformità"/"Osservazioni" o le stesse siano state prese in carico ed esaustivamente risolte. La "C" equivale a scrivere "Nessun rilievo".• "I", il documento è stato acquisito per informazione ovvero per raccogliere dati propedeutici alla verifica di altri elaborati progettuali. Solo nel caso in cui un documento di riferimento (Quadro C), è relativo ad un aspetto della progettazione non oggetto del presente RED allora va usato lo status "I", altrimenti deve essere utilizzato un altro status ("NC", "OSS", "C").• "S" l'elaborato, precedentemente esaminato, risulta superato e pertanto non compreso nel corpo progettuale oggetto di verifica. N.B.: lo status nel Quadro C non è riferito al singolo documento di riferimento ma al progetto nel suo insieme. Lo status "I" nel Quadro A, B, D non può essere utilizzato. |
| (5) | Proposta / controdeduzione | In questa cella il compilatore indica le proprie controdeduzioni e/o chiarimenti alle osservazioni RINA Check, quali azioni correttive proposte. |
| (6) | Commenti preliminari sulle controdeduzioni | Preventivamente alla valutazione (che verrà espressa a seguito della trasmissione del corpo progettuale revisionato), l'ispettore incaricato formula nella cella commenti sulle controdeduzioni dei progettisti, indicando le seguenti diciture: <ul style="list-style-type: none">• "Chiarimento sufficiente": nel caso in cui il chiarimento fornito risulti condivisibile e tale da consentire il superamento dell'osservazione formulata senza che il Progettista si sia - condivisibilmente - impegnato a rimettere l'elaborato; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a modificare lo status relativamente all'elaborato precedentemente esaminato.• "Chiarimento non sufficiente": (corredato da relativa motivazione); nel caso in cui il chiarimento fornito, e senza che il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato, non consenta di superare i contenuti della pertinente osservazione; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione |

| | | |
|---|---|------------------|
|  | Riepilogo Esame Documenti e Controdeduzioni Progettisti | RED+DCP – rev.16 |
| | | Pag. 6/6 |

| | | |
|-----|---|--|
| | | <p>comporterà la conferma dello status precedente.</p> <ul style="list-style-type: none">• “Proposta esaustiva”: nel caso in cui la proposta di modifica consenta, potenzialmente, di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, ed il Progettista si sia - contestualmente (e condivisibilmente) - impegnato a rimettere l'elaborato revisionato per il suo recepimento; in occasione del controllo del corpo progettuale revisionato l'ispettore provvederà a verificare il superamento dell'osservazione od il suo perdurare ed ad esprimere il relativo status.• “Proposta non esaustiva”: (<u>corredata da relativa motivazione</u>); nel caso in cui la proposta di modifica non consenta di soddisfare i contenuti della pertinente osservazione, nonostante il progettista si sia impegnato a rimettere l'elaborato; la mancata presa in carico da parte dei progettisti dell'osservazione risulta lesiva degli interessi del Cliente e/o della sicurezza strutturale e/o della pubblica incolumità e/o della conformità del progetto. In occasione del controllo del progetto revisionato, la mancata presa in carico dell'osservazione comporterà la conferma dello status precedente. |
| (7) | Data e firma Progettista / RUP o Stazione Appaltante | Con la sottoscrizione del documento il responsabile della progettazione conferma i contenuti del DCP, impegnandosi alla piena attuazione, nella documentazione progettuale eventualmente da revisionare, delle azioni correttive proposte. Nel caso di determinazioni con l'intervento del RUP/Stazione Appaltante il documento viene sottoscritto anche da un loro rappresentante. |
| (8) | Determinazione contraddittorio “de visu” | <p>Compilazione delle caselle “determinazioni contraddittorio” per tutti quei rilievi i cui chiarimenti/proposte fornite dai progettisti sono state giudicate da RINA come “non sufficienti/non esaustive” per i quali:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ si demanda al RUP (art. 23 comma 9 del DLGS 50/2016) o alla Stazione appaltante (art. 23 comma 4 del DLGS 50/2016) di determinare in ordine alla necessità che gli stessi vengano risolti o chiusi;▪ pongono la necessità di ottenere ulteriori chiarimenti da parte del PROGETTISTA ovvero dichiarazioni di disponibilità ad integrare/modificare la documentazione progettuale per la loro rimozione;▪ è necessario un confronto diretto tra RINA, i PROGETTISTI e la Committenza. |