



Ministero della Difesa

SVILUPPI ECONOMICI 2016 PROGRESSIONI ECONOMICHE ALL'INTERNO DELL'AREA II

RELAZIONE

La Commissione per gli sviluppi economici all'interno dell'Area II nominata dal Direttore Generale della Direzione Generale per il personale civile con Ordini di servizio n. 34 del 28 novembre 2016 e n. 4 del 27 febbraio 2017 si è riunita, al completo dei suoi componenti, presso la Direzione Generale per il personale civile, stanza n. 329, allo scopo di valutare le richieste di riesame pervenute a seguito della pubblicazione delle graduatorie approvate con d.d. 30/05/2017.

La Commissione è composta da:

Colonnello a. (ter) t. ISSMI Antonino CALABRO' Presidente

Dirigente Mimma FIORE Componente

Funz. Amm.vo Rosaria MACCARONE Componente

Funz. Amm.vo Diego PIETRAFORTE Componente

Funz. Amm.vo Maria VITIELLO Componente

Funz. Tec. Mot. Mec. Giulio SPANU Componente

Funz. Amm.vo Giuseppe PENSIEROSO Segretario

La commissione, tenuto conto di quanto evidenziato nelle precedenti relazioni, al termine delle verifiche effettuate, segnala quanto segue:

Passaggio dalla fascia economica F2 alla fascia economica F3 – Candidati per i quali si propone la modifica del punteggio e della posizione in graduatoria:

COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTI	NOTE
MASIA ROBERTO LUCIANO	30/05/19567	113,00	Esaminati gli atti la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata dal 01/07/2009 al 21/07/1982. La variazione è ininfluente ai fini del punteggio, ma rilevante ai fini della preferenza a parità di merito, ai sensi di quanto indicato nel bando all'art. 10, comma 5. Pertanto il candidato viene collocato al 4917° posto dell'elenco dei destinatari tra Spera Olimpia e Spinelli Antonello.
VALERIANI PAOLO	07/10/1954	73	Esaminati gli atti, il titolo di studio risulta

			diploma di scuola secondaria di primo grado. Vengono assegnati 44 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 73. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2143° posto dell'elenco dei destinatari tra Degliinnocenti Daniele e Maffettone Biagio.
GUALANO COSIMO SANTO	01/03/1958	69	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 45,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 114,50 e non 69. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 4260° posto dell'elenco dei destinatari tra Laterza Daniele e Filomena Lorenzo.
BERTOLINI ROBERTO	12/03/1967	111,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 116 e non 111,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3956° posto dell'elenco dei destinatari tra Tanduo Cristiano e Tonelli Marco.
CALLEGARI ALBERTO	05/06/1958	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2295° posto dell'elenco dei destinatari tra Marchesi Pietro e Zacheo Valerio.
CANESE ALBA LUCIA	15/01/1960	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3479° posto dell'elenco dei destinatari tra Cabigliera Giovanna e Rebelli Enrico.
COZZANI ROBERTO	09/11/1963	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3575° posto dell'elenco dei destinatari tra Sabbatini Claudio e Antognoni Roberta.
FORTUNATO MARCO	08/05/1960	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti.

			Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3179° posto dell'elenco dei destinatari tra Zucca Eleonora e Stani Roberto.
GUASCHINO MICHELE	13/07/1960	110,00	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 114,50 e non 110. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 4411° posto dell'elenco dei destinatari tra Filippucci Adio e Perugi Monica.
LEONARDI MARCO	25/04/1967	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3733° posto dell'elenco dei destinatari tra Gabriele Nicolino e Ballerini Mauro Gianni.
NEGRARI FABIO	13/09/1963	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3596° posto dell'elenco dei destinatari tra Micheli Emanuela e Merani Walter.
PADULA GIUSEPPE	20/10/1962	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3122° posto dell'elenco dei destinatari tra Colombo Gabriele e De Antoni Patrizia.
PERUGI MONICA	26/03/1971	110,00	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 114,50 e non 110. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 4412° posto dell'elenco dei destinatari tra Guaschino Michele e Blandino Filippo.
ROVELLI DIEGO	26/08/1958	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così

			attribuito il candidato viene collocato al 3721° posto dell'elenco dei destinatari tra Bianciardi Adriano e Pellistri Gianluca.
SABBATINI CLAUDIO	13/09/1962	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3574° posto dell'elenco dei destinatari tra Morelli Pier Paolo e Cozzani Roberto.
SCATIZZI GIANLUCA	22/12/1962	112,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117 e non 112,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3617° posto dell'elenco dei destinatari tra Giordano Franco e Danese Fabrizio.
SECOLI FABRIZIO	14/01/1967	111,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 116 e non 111,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3939° posto dell'elenco dei destinatari tra Florio Clemente e Calviello Antonio.
TONELLI MARCO	16/06/1967	111,50	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 116 e non 111,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 3957° posto dell'elenco dei destinatari tra Bertolini Roberto e Moro Giovanni.
BUONDONNO STEFANIA	31/12/1961	114,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 119 e non 114,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 1181° posto dell'elenco dei destinatari tra Furletti Giovanna e Giovannini Barbara.
CANONICI ANTONELLO	26/05/1967	113,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 118 e non 113,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2109° posto dell'elenco dei destinatari tra Iacolare Nicola e Ricciardi Adolfo.

CAPPELLA DONATA	13/05/1962	113,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 118 e non 113,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2061° posto dell'elenco dei destinatari tra Bassani Mirco e Bassi Marcella.
GIANNINI FRANCO	17/05/1957	114,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 119 e non 114,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 1363° posto dell'elenco dei destinatari tra Ciculi Natascia e Messinese Marco.
LUGARI PATRIZIA	10/12/1963	113,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 118 e non 113,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2064° posto dell'elenco dei destinatari tra Ferretti Incerti Graziana e Cappai Virna.
MELITA GIOVANNI	26/04/1957	114,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 119 e non 114,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 1650° posto dell'elenco dei destinatari tra Anelli Marco e Bugliani Franco.
PEZZINI MARISA	20/11/1963	113,00	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 117,5 e non 113. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2120° posto dell'elenco dei destinatari tra Ferretto Stefano e Alessi Paolo.
TEDESCHI BRUNO	05/05/1957	114,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 119 e non 114,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 1396° posto dell'elenco dei destinatari tra Bardelli Laura e Gianardi Rossella.
TUBERTO RENZO	09/08/1959	114,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti.

			Pertanto il punteggio da attribuire è 119 e non 114,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 2094° posto dell'elenco dei destinatari tra Lattanzio Lucia e Larosa Rosario.
BARDINE MARCO	17/07/1959	115,75	Esaminati gli atti, l'esperienza professionale risulta maturata tutta nell'Amministrazione Difesa. Vengono quindi decurtati 4,75 punti relativi all'anzianità di ruolo in altra P.A., Pertanto il punteggio da attribuire è 111 e non 115,75. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 8344° posto dell'elenco dei non destinatari tra Leonardi Giuseppe e Di Raimondo Ivano.
RAUCCI SALVATORE	18/02/1961	63	Esaminati gli atti relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 45,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 108,5 e non 63. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 9636° posto dell'elenco dei non destinatari tra D'Acunto Angelo e Giannone Brigida Paoletta Maria.
CHIOCCONI MARCO	05/10/1966	102,00	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 106,50 e non 102. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 10470° posto dell'elenco dei non destinatari tra Parisotto Stefania e Bellucci Francesco.
VACCA MASSIMO	08/01/1965	104,5	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 109 e non 104,50. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 9489° posto dell'elenco dei non destinatari tra Bonati Roberto e Marcotti Gabriele.
VENTURINI PAOLO	13/11/1970	108,00	Esaminata la segnalazione dell'ente relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 112,50 e non 108. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 5951° posto dell'elenco dei non destinatari tra Marrone Giuseppe e Scamporlino Giuseppe.
VOLPI ROBERTO	19/05/1964	104,00	Esaminata la segnalazione dell'ente

			relativamente al coefficiente di valutazione , vengono assegnati 4,5 punti. Pertanto il punteggio da attribuire è 108,50 e non 104. Sulla base del punteggio così attribuito il candidato viene collocato al 9775° posto dell'elenco dei non destinatari tra Colesso Leandro e Iacolare Maurizio.
--	--	--	---

A seguito delle suddette variazioni di punteggio, i seguenti candidati, che nella graduatoria approvata con d.d. 30/05/2017 risultavano collocati dal numero 5438 al n. 5454, passano nella graduatoria dei non destinatari, dalla posizione n. 5455 alla posizione n. 5471.

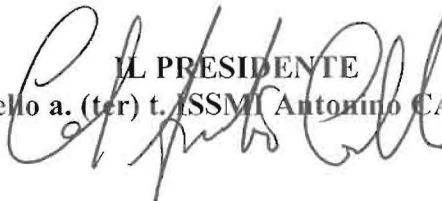
IZZO	Antonio
MARTINELLI	Giuseppe
ADAMO	Aniello
IESU	Francesco
LUISE	Claudio
RICCARDI	Ciro
ZICARELLI	Giulio Luciano
SBRANNA	Domenico
SOMMA	Salvatore
MUSSO	Filippo Ezio
LA ROCCA	Ciro
BATTINELLI	Rosario
MARRALI	Mariapina
MARUZZELLA	Giuseppe
D'EMILIO	Emilia
SBRANNA	Roberto
TRAETTA	Antonio

La Commissione, ultimate le operazioni di controllo, consegna alla Direzione Generale per il personale civile, la presente relazione unitamente alla documentazione acquisita.

Roma, 03/07/2017

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Colonnello a. (ter) t. ISSMI Antonino CALABRO')



I COMPONENTI
(Dirigente Mimma FIORE)



IL SEGRETARIO
(Funz. amm.vo Giuseppe PENSIEROSO)



(Funz. Amm.vo Rosaria MACCARONE)



(Funz. Amm.vo Diego PIETRAFORTE)



(Funz. Amm.vo Maria VITIELLO)



(Funz. Tec. Mot. Mec. Giulio SPANU)

