



Ministero della Difesa

SVILUPPI ECONOMICI 2016

PROGRESSIONI ECONOMICHE ALL'INTERNO DELL'AREA III

PASSAGGIO DALLA FASCIA ECONOMICA F4 ALLA FASCIA ECONOMICA F5 – Posti n. 69

RELAZIONE

A decorrere dal 12/12/2016 presso la Direzione Generale per il Personale civile, stanza n. 329, si è riunita al completo dei suoi componenti la Commissione di verifica per gli sviluppi economici all'interno dell'Area III, nominata dal Direttore Generale della Direzione Generale per il personale civile con Ordine di servizio n. 34 del 28/11/2016.

La Commissione è composta da:

◆	Dirigente	dr.ssa Barbara	TORRICE	Presidente
◆	Dirigente	dr. Filippo	GUAGNANO	Componente
◆	Dirigente	dr. Lorenzo	MARCHESI	Componente
◆	Ass. amm.vo	Patrizia	PETROCCHI	Segretario

Preliminarmente, la Commissione ha preso visione del bando relativo agli sviluppi economici 2016, indetto con d.d. 28/10/2016, nonché delle graduatorie, acquisite dalla 3^a Sezione della 1^a Divisione di Persociv, ordinate per punteggio e titoli di preferenza, elaborate mediante la procedura informatica sulla base delle domande prodotte on line dai dipendenti interessati e, tenuto conto dei ristrettissimi tempi concessi per l'effettuazione dei controlli in questione, ha convenuto di:

- accertare, in via prioritaria, il possesso, da parte dei singoli candidati, dei requisiti di ammissibilità previsti dall'articolo 2 del bando;
- apportare, qualora accolte, le variazioni richieste dagli Enti di servizio dei dipendenti e dai dipendenti stessi, pervenute alla D.G. del personale civile entro la data di scadenza del bando;
- proporre, ai fini dell'attribuzione del punteggio (max 50 punti) di cui alla lettera c) degli allegati "A" e "C" al bando, di tenere conto delle valutazioni delle prestazioni rese al Ministero della Difesa nell'ambito di specifici progetti, programmi e/o piani di lavoro, di miglioramento o di mantenimento di apprezzabili livelli di servizio a valere sulle risorse oggetto di contrattazione integrativa dell'amministrazione Difesa per gli anni 2014 o 2015, ai sensi delle determinazioni del Sottosegretario di Stato in data 13 febbraio 2015 e in data 4 dicembre 2015;
- procedere, in un momento successivo all'approvazione della prima graduatoria, ad un'attenta disamina dei titoli valutabili e ad affrontare questioni interpretative sulla valutazione di alcuni titoli;
- stabilire in 150 giorni, decorrenti dal 12/12/2016, il termine per la definizione delle verifiche sulle domande pervenute per la procedura selettiva interna in questione.

Pertanto, sulla base dei suddetti criteri individuati per la verifica delle domande pervenute, la Commissione ha proceduto con:

- 1) la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità alla procedura selettiva di cui all'art.2 del bando;

<i>COGNOME E NOME</i>	<i>DATA DI NASCITA</i>	<i>PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA</i>	<i>MOTIVAZIONE</i>
<i>MONTANARO Giuseppe</i>	<i>06/12/1955</i>	<i>121,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 71,50.</i>
<i>VERRASTRO Cinzia</i>	<i>05/11/1956</i>	<i>121,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 71,50.</i>
<i>SGUEGLIA Giuseppina</i>	<i>28/11/1959</i>	<i>120,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 70,50.</i>
<i>CARUCCI Maria</i>	<i>19/05/1954</i>	<i>116</i>	<i>Esaminata l'istanza della dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 04/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 02/07/1986 a 14/06/1986. La variazione è ininfluente ai fini del punteggio.</i>
<i>OLIVERI Giovanni</i>	<i>10/08/1952</i>	<i>116</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 66.</i>
<i>BARCA Stefania</i>	<i>27/12/1960</i>	<i>115,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 65,50.</i>
<i>BIASINI Roberto</i>	<i>01/03/1960</i>	<i>115</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 65.</i>
<i>MICCA Luisa</i>	<i>15/11/1961</i>	<i>114,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64,50.</i>
<i>PUNZO Anna</i>	<i>10/10/1961</i>	<i>114,50</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64,50.</i>
<i>FERRAIUOLO Cinzia</i>	<i>28/01/1963</i>	<i>114,25</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64,25.</i>
<i>CANINO Fabrizio</i>	<i>24/05/1961</i>	<i>114</i>	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64.</i>

COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA	MOTIVAZIONE
FESTA Antonio	12/08/1959	114	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64.
PERDICHIZZI Danila	28/08/1961	113,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 63,50.
VELLA Maria Teresa	30/06/1972	108	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 58.
GRAZIANO Cristiana	23/03/1971	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50..
CASTELLANO Ruggero	24/04/1972	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
PLUCHINOTTA PALMERI Francesca	01/07/1972	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
CASTELLANO Maria Giuseppina	18/04/1974	107	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57.

La Commissione ha esaminato, inoltre, l'istanza prodotta dal dipendente CERASO Carlo, pervenuta tramite e-mail il 21/11/2016. Il dipendente – inquadrato nella 3^a Area – fascia economica F3 – ha presentato domanda per la fascia economica F4 e risulta, al momento, utilmente collocato nella relativa graduatoria. Con l'istanza suddetta, l'interessato - in attesa di definizione di ricorso, relativo alla precedente procedura selettiva interna del 2010 - chiede di essere ammesso con riserva, in via cautelativa, anche al passaggio nella fascia economica F5.

Si ritiene che l'istanza non può essere accolta in quanto allo stato degli atti l'interessato risulta inquadrato nella fascia economica F3 e, un'ammissione in tal senso, contravverrebbe a quanto indicato dal bando all'art. 4, comma 12, che stabilisce:

“Ciascun dipendente potrà presentare domanda di partecipazione solamente per la fascia retributiva immediatamente superiore a quella effettivamente posseduta al momento della presentazione della domanda”.

La Commissione, ultimate le operazioni di controllo, consegna alla Direzione Generale per il personale civile, la presente relazione unitamente agli allegati (da 1 a 6) e alla ulteriore documentazione acquisita che formano parte integrante della presente relazione.

Roma, 27/12/2016

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Dirigente dr.ssa Barbara TORRICE)

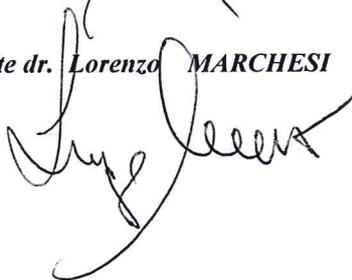


I COMPONENTI

Dirigente dr. Filippo GUAGNANO



Dirigente dr. Lorenzo MARCHESI



IL SEGRETARIO

(Ass. amm.vo Patrizia PETROCCHI)

