



Ministero della Difesa

SVILUPPI ECONOMICI 2016

PROGRESSIONI ECONOMICHE ALL'INTERNO DELL'AREA III

PASSAGGIO DALLA FASCIA ECONOMICA F2 ALLA FASCIA ECONOMICA F3 – Posti n. 113

A decorrere dal 12/12/2016 presso la Direzione Generale per il Personale civile, stanza n. 329, si è riunita al completo dei suoi componenti la Commissione di verifica per gli sviluppi economici all'interno dell'Area III, nominata dal Direttore Generale della Direzione Generale per il personale civile con Ordine di servizio n. 34 del 28/11/2016.

La Commissione è composta da:

- ◆ **Dirigente dr.ssa Barbara TORRICE** *Presidente*
- ◆ **Dirigente dr. Filippo GUAGNANO** *Componente*
- ◆ **Dirigente dr. Lorenzo MARCHESI** *Componente*
- ◆ **Ass. amm.vo Patrizia PETROCCHI** *Segretario*

Preliminarmente, la Commissione ha preso visione del bando relativo agli sviluppi economici 2016, indetto con d.d. 28/10/2016, nonché delle graduatorie, acquisite dalla 3^a Sezione della 1^a Divisione di Persociv, ordinate per punteggio e titoli di preferenza, elaborate mediante la procedura informatica sulla base delle domande prodotte on line dai dipendenti interessati e, tenuto conto dei ristrettissimi tempi concessi per l'effettuazione dei controlli in questione, ha convenuto di:

- *accertare, in via prioritaria, il possesso, da parte dei singoli candidati, dei requisiti di ammissibilità previsti dall'articolo 2 del bando;*
- *apportare, qualora accolte, le variazioni richieste dagli Enti di servizio dei dipendenti e dai dipendenti stessi, pervenute alla D.G. del personale civile entro la data di scadenza del bando;*
- *proporre, ai fini dell'attribuzione del punteggio (max 50 punti) di cui alla lettera c) degli allegati "A" e "C" al bando, di tenere conto delle valutazioni delle prestazioni rese al Ministero della Difesa nell'ambito di specifici progetti, programmi e/o piani di lavoro, di miglioramento o di mantenimento di apprezzabili livelli di servizio a valere sulle risorse oggetto di contrattazione integrativa dell'amministrazione Difesa per gli anni 2014 o 2015, ai sensi delle determinazioni del Sottosegretario di Stato in data 13 febbraio 2015 e in data 4 dicembre 2015;*
- *procedere, in un momento successivo all'approvazione della prima graduatoria, ad un'attenta disamina dei titoli valutabili e ad affrontare questioni interpretative sulla valutazione di alcuni titoli;*
- *stabilire in 150 giorni, decorrenti dal 12/12/2016, il termine per la definizione delle verifiche sulle domande pervenute per la procedura selettiva interna in questione.*

Pertanto, sulla base dei suddetti criteri individuati per la verifica delle domande pervenute, la Commissione ha proceduto con:

- 1) *la verifica del possesso dei requisiti di ammissibilità alla procedura selettiva di cui all'art.2 del bando;*

- 2) l'esame dell'elenco fornito dall'U.P.D. (**Allegato 1**) dal quale si rilevano i dipendenti che, nei due anni precedenti la pubblicazione del bando (dal 31/10/2014 al 30/10/2016), risultano destinatari di un provvedimento sanzionatorio di sospensione dal servizio e per il quale è prevista l'esclusione dalla procedura stessa ai sensi dell'art. 2, comma 2, del bando;
- 3) l'esame dell'elenco fornito dall'U.P.D. (**Allegato 2**) dal quale si rilevano i dipendenti che, entro l'ultimo giorno utile per la presentazione della domanda (22/11/2016), si trovavano in stato di sospensione cautelare dal servizio, sia obbligatoria che facoltativa, nonché i dipendenti che nel corso della loro attività lavorativa siano stati comunque interessati da procedimenti di sospensione cautelare dal servizio in relazione ad un procedimento penale che non si sia ancora concluso con l'assoluzione almeno in primo grado e per i quali è prevista l'esclusione dalla procedura stessa ai sensi dell'art. 2, commi 2 e 3, del bando;
- 4) l'esame dell'elenco fornito dalla 10^a Divisione – Servizio - di Persociv, acquisito agli atti (**Allegato 3**) e relativo a candidati in posizione di esonero dal servizio alla data di indizione del bando;
- 5) l'esame dell'elenco fornito dalla 10^a Divisione – Servizio - di Persociv, acquisito agli atti (**Allegato 4**) e relativo a candidati cessati dal servizio alla data di indizione del bando;
- 6) l'esame dell'elenco fornito dalla 2^a Divisione – Servizio – di Persociv, acquisito agli atti (**Allegato 5**) e relativo al personale in comando, distacco e fuori ruolo.

La Commissione, inoltre, ha acquisito dalla 3^a Sezione della 1^a Divisione di Persociv:

- a) l'elenco dei dipendenti di 3^a Area (**Allegato 6**), trasmesso a mezzo e-mail da Persomil – “Concorsi on line”, le cui ricevute, relative alle domande trasmesse on line e presentate secondo la procedura prescritta, per un problema tecnico, non sono visualizzabili, ma sono comunque inserite nell'elenco informatico generale, formato dal sistema telematico nel quale si rileva esattamente sia la parte precompilata dal sistema, sia quanto digitato dai dipendenti in sede di compilazione della domanda on line;
- b) le comunicazioni di variazioni/correzioni pervenute dagli Enti di appartenenza dei candidati e dai candidati stessi entro la scadenza del bando.

Si è proceduto, pertanto, al ricalcolo del punteggio, in tutto o in parte, nelle varie categorie di titoli qualora, dagli atti in possesso dell'Amministrazione, sia stata riscontrata la non correttezza di quanto dichiarato.

Infine, la Commissione ha proceduto alla verifica delle domande dei partecipanti alla selezione interna indicata in epigrafe secondo i criteri indicati in premessa e, al termine delle verifiche effettuate in tali sedute, ha rilevato quanto segue:

COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA	MOTIVAZIONE
ORLACCHIO Angelo	24/04/1953	124	Esaminata l'istanza del dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 02/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 04/10/1983 a 09/05/1975. Inoltre, si è riscontrato che, per un problema tecnico, i periodi precompilati dal sistema, relativi al servizio di ruolo in qualità di dipendente civile dell'A.D. nella fascia retributiva di appartenenza, vanno modificati, per i primi 6 anni da 01/01/2006 a 31/12/2011 anziché 01/01/2012. Per gli anni successivi ai primi 6, la decorrenza va modificata da 01/01/2012, anziché dal 02/01/2012, fino al 31/12/2015, maturando precisamente anni 4 anziché 3 anni 11 mesi e 29 giorni. Le variazioni sono ininfluenti ai fini del punteggio.

COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA	MOTIVAZIONE
MERCANTI Ermelinda	22/01/1956	121	Difetto di uno dei requisiti di ammissibilità di cui all'art. 2 del bando. Pertanto, si propone l'esclusione.
BATTISTI Maria Teresa	03/05/1954	121	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 71.
DI CARMINE Silvio	20/09/1954	121	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 71.
MORI Cesare	04/01/1955	120,50	Esaminata l'istanza del dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 11/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 02/01/1976 a 23/08/1976. La variazione è ininfluyente ai fini del punteggio.
LOMBARDINI Lucia	28/10/1968	120,25	Esaminata l'istanza della dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 03/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 03/01/2005 a 01/01/2005. La variazione è ininfluyente ai fini del punteggio.
MILANESE Cesare	24/09/1954	117	Esaminata l'istanza del dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 15/11/2016, intesa ad ottenere un punteggio maggiore nell'attività maturata nell'Area immediatamente inferiore a quella posseduta, si rappresenta quanto segue: <ul style="list-style-type: none"> • In osservanza di quanto indicato dal bando all'art. 9, comma 4, la categoria dell'“Esperienza professionale maturata” è valutabile per un periodo complessivo non superiore a 30 anni e il titolo relativo alla “competenza professionale” è costituito dal periodo di attività svolta nell'Area di appartenenza in qualità di dipendente civile di ruolo dell'A.D. nonché - ove ci sia stato un passaggio di Area funzionale - dal periodo di attività svolta nell'Area immediatamente inferiore. <p>Il sistema informatico ha calcolato al dipendente un periodo di 14 anni di attività svolta nella 3^a Area e, sebbene il dipendente avesse anche 25 anni di attività svolta nella 2^a Area, il sistema, correttamente, ne ha calcolati solo altri 16 che, moltiplicati per 0,25 punti ad anno, restituisce il punteggio di punti 4, per un periodo complessivo di anni 30. Pertanto, si conferma il punteggio attribuito.</p>
GRIMALDI Giuseppe	13/01/1961	115	Esaminata la segnalazione dell'Ente di servizio del dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 08/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 01/07/1987 a 15/10/1987. La variazione è ininfluyente ai fini del punteggio.
PERAZZA Giuliana	28/01/1963	114,5	Con riferimento alla segnalazione dell'Ente di servizio della dipendente, per un problema tecnico, il punteggio attribuito al titolo di studio di Diploma di scuola secondaria di secondo grado di punti 49 va modificato in punti 45. Conseguentemente, il punteggio complessivo va modificato da 114,5 a 110,5

COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA	MOTIVAZIONE
<i>BUSCEMA Cristina</i>	<i>09/07/1967</i>	114,50	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 64,50.</i>
<i>LOI Mauro</i>	<i>20/10/1962</i>	113	<i>Difetto di uno dei requisiti di ammissibilità di cui all'art. 2 del bando. Pertanto, si propone l'esclusione.</i>
<i>IACOBACCI Remo</i>	<i>12/10/1963</i>	113	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 63.</i>
<i>FERRARI Laura</i>	<i>20/08/1964</i>	112,50	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 62,50.</i>
<i>COLASANTI Marina</i>	<i>03/03/1959</i>	112	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 62.</i>
<i>OLIVERI Eugenio</i>	<i>22/09/1960</i>	112	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 62.</i>
<i>FORNARO Antonio</i>	<i>04/09/1964</i>	111,75	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 61,75.</i>
<i>CARBONE Rossella</i>	<i>25/04/1968</i>	111,50	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 61,50.</i>
<i>ALLEGRA Gaspare</i>	<i>18/09/1953</i>	111	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 61.</i>
<i>CIPOLLARO Daniela</i>	<i>26/07/1959</i>	111	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 61.</i>
<i>CAMMARANO Maria Rosaria</i>	<i>01/10/1961</i>	110,75	<i>La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 60,75.</i>

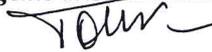
COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PUNTEGGIO ACQUISITO IN VIA TELEMATICA	MOTIVAZIONE
MARUCA Gerardo	26/09/1964	110	Esaminata la segnalazione dell'Ente di servizio del dipendente, pervenuta tramite e-mail in data 03/11/2016, la decorrenza economica a tempo indeterminato deve essere modificata da 22/11/1990 a 01/03/1990. La variazione è ininfluente ai fini del punteggio.
CALAMIDA Massimo	20/05/1962	110	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 60.
SECRETO Maria Laura	31/10/1968	110	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 60.
MURACA Emanuela	07/11/1970	108,10	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 58,10.
MESSINA Antonietta	24/05/1969	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
TRIBUZI Stefano	19/08/1973	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
CARBONE Rosa Matilde Sabrina	09/07/1971	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
COSIMI Gianluca	17/09/1971	107,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.
NAPPI Filomena	29/06/1974	106,50	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 50. Punteggio complessivo attribuito punti 56,50.
NUCARA Stefania	18/04/1973	103	La valutazione della prestazione professionale dichiarata non è conforme a quanto indicato nel bando all'art. 9, comma 12. Pertanto, si propone la decurtazione di punti 45,5. Punteggio complessivo attribuito punti 57,50.

La Commissione, ultimate le operazioni di controllo, consegna alla Direzione Generale per il personale civile, la presente relazione unitamente agli allegati (da 1 a 6) e alla ulteriore documentazione acquisita che formano parte integrante della presente relazione.

Roma, 27/12/2016

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(Dirigente dr.ssa Barbara TORRICE)



I COMPONENTI

Dirigente dr. Filippo GUAGNANO



Dirigente dr. Lorenzo MARCHESI



IL SEGRETARIO
(Ass. amm.vo Patrizia PETROCCHI)

