



MINISTERO DELLA DIFESA

SEGRETARIATO GENERALE DELLA DIFESA E DIREZIONE NAZIONALE DEGLI ARMAMENTI

DIREZIONE DEGLI ARMAMENTI TERRESTRI

– III Reparto –

Servizio Attrezzature e Materiali da Campagna, Materiale Ferroviario e Mezzi Mobili Campali

VERBALE DI APERTURA OFFERTE RELATIVO ALLA PROCEDURA APERTA INDETTA SU ASP (RDO N. 2927064), PER LA FORNITURA DI:

- LOTTO 1:

n. 14 Container tank carburante su container ISO 20-1C

prezzo base palese complessivo: € 1.829.519,44 (IVA esclusa)

codice identificativo della gara: 89901992E9

- LOTTO 2:

n. 11 Shelter open side ISO 20 -1C per stoccaggio e distribuzione lubrificanti

prezzo base palese complessivo: € 1.269.418,15 (IVA esclusa)

codice identificativo della gara: 899023509F

4^ Seduta

Il giorno 4 Febbraio alle ore 09:00 in Roma, via di Centocelle, 301 nella sede della Direzione degli Armamenti Terrestri (di seguito indicata con la sigla DAT) si è riunito il Seggio di gara composto da:

- PRESIDENTE: Ten. Col. ing. Michele CRISTINO;
- MEMBRO: Ten. Col. com. Alessandro VENETTONI;
- MEMBRO: Magg. ing. t.ISSMI Pierluigi PETRINI.

IL SEGGIO DI GARA,

TENUTO CONTO di quanto riportato nel verbale (**Allegato A**) relativo alle sedute del 24, 26 e del 28 Gennaio 2022, ha proseguito nell'analisi della documentazione di gara;

PRESO ATTO della documentazione inviata dalle Società MECOSER SISTEMI S.P.A. e OMP ENGINEERING S.R.L, a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, procede all'analisi della stessa. In particolare, per quanto riguarda:

1. la Società **MECOSER SISTEMI S.P.A.**, è stato verificato che con PEC prot. 004-22-L del 28/01/2022 assunta a protocollo DAT n. A8BA50C_P1771 in medesima data, la stessa ha provveduto a:

- integrare la *“Parte III: Motivi di esclusione: Criteri di selezione” – sezione “B: Motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali”* del Documento di Gara Unico Europeo (DGUE) inserito sul sistema ASP nel *format* previsto dal Disciplinare di gara.

Per tale punto ha fornito anche una dichiarazione in merito al possesso dei requisiti previsti dall'art. 80, co. 4 del Codice degli appalti (D.Lgs. 50/2016 e smi);

- compilare in maniera univoca l'ultima voce della "Parte III: Motivi di esclusione: Criteri di selezione" – sezione "C: Motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali" del suddetto DGUE, confermando di "non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione".

Per quanto sopra riportato, la documentazione presentata è risultata completa e valida e pertanto la Società è stata ammessa alla fase successiva.

2. la Società **OMP ENGINEERING S.R.L.**, è stato verificato che con PEC assunta a protocollo DAT n. A8BA50C_P2081 in data 02/02/2021, la stessa ha provveduto a re-inviare il Documento di Gara Unico Europeo (DGUE) inserito sul sistema ASP utilizzando il *format* previsto dal Disciplinare di gara, permettendo al Seggio di rilevare le informazioni richieste inerenti al fatturato minimo annuo medio nell'ultimo triennio nello specifico settore di attività oggetto dell'appalto (settore IAF 17-18-19 secondo ACCREDIA) nonché le dichiarazioni finali con le quali il dichiarante si assume la responsabilità della veridicità delle informazioni rese richiamando espressamente che le stesse sono rese in conformità agli articoli 40, 43, 46 e 76 del d.P.R. n. 445/2000.

Per quanto sopra riportato, la documentazione presentata è risultata completa e valida e pertanto la Società è stata ammessa alla fase successiva.

PRESO ATTO che tutta la documentazione amministrativa presentata dalle Società partecipanti a ciascun lotto, ad eccezione della Società GIAGIO FORNITURE SRLS che è stata precedentemente esclusa, è stata ritenuta completa, la fase di valutazione della documentazione amministrativa di gara è conclusa.

PROCEDE all'approvazione sulla piattaforma telematica dei documenti pervenuti e dispone su ASP:

- per il LOTTO 1, l'ammissione alla fase successiva delle Società TEKNE SRL e OMP ENGINEERING S.R.L (in **Allegato B**, tabelle di sintesi della documentazione di gara);
- per il LOTTO 2, l'ammissione alla fase successiva delle Società TEKNE SRL, OMP ENGINEERING S.R.L e MECOSER SISTEMI S.P.A. (in **Allegato C**, tabelle di sintesi della documentazione di gara);
- l'esclusione della Società GIAGIO FORNITURE SRLS, precedentemente comunicata con PEC M_D A8BA50C REG2022 0001711 in data 28-01-2022 e comunicazione tramite Portale ASP.

EFFETTUATA l'apertura delle buste elettroniche contenenti la documentazione dei singoli lotti di gara e appurato che la documentazione presentata è risultata completa e valida si è proceduto all'apertura dell'offerta economica dalla quale è emerso che:

N.	Offerente	Lotto 1 [€] (IVA esclusa)	Lotto 2 [€] (IVA esclusa)
1	GIAGIO FORNITURE SRLS	<i>Non partecipa</i>	Concorrente escluso
2	MECOSER SISTEMI S.P.A	<i>Non partecipa</i>	€ 13,00
3	OMP ENGINEERING SRL	€ 1.646.400,00	€ 758.978,00
4	TEKNE SRL	€ 94.600,00	€ 111.300,00

Come previsto all'art. 97, comma 3-bis del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., non è necessario procedere alla valutazione dell'anomalia dell'offerta in quanto il numero di offerenti, per singolo lotto, è inferiore a 5.

Nella considerazione che non tutte le offerte presentate per entrambi i lotti sono aderenti a quanto indicato nel disciplinare di gara (para. 15), che prevedeva che l'offerta economica fosse formulata per ciascun lotto in base al prezzo unitario, il Seggio ha ritenuto opportuno approfondire ed ha constatato che sul portale ASP la "regola di ammissione" per la presentazione dell'offerta era vincolata all'importo complessivo del singolo lotto (in **Allegato D** il riepilogo iniziativa ASP). Pertanto, l'indicazione non univoca fornita ai concorrenti sul portale giustificerebbe la presenza di offerte basate sull'importo complessivo del singolo lotto e non sul prezzo unitario come richiesto nel disciplinare di gara.

Alla luce di quanto sopra il Seggio ha ritenuto, all'unanimità, valide tutte le offerte e di procedere con i dovuti approfondimenti aprendo la documentazione giustificativa della "Composizione del prezzo".

SOSPENDE la seduta alle ore 13:00 del 04-02-2022.

5^ Seduta

Il giorno 07 febbraio alle ore 15:30 in Roma, presso la sede della DAT, il Seggio si è riunito per aprire la documentazione contenuta nella "Composizione del prezzo", al fine di valutare correttamente quanto offerto dalle Società concorrenti.

Dall'analisi della documentazione è emerso che:

- la Società OMP ENGINEERING S.R.L, per il Lotto 1 e Lotto 2, ha presentato un'offerta complessiva per ciascun lotto. Pertanto il Seggio, ritenuto che il prezzo unitario sia comunque univocamente determinabile, in quanto ogni lotto è costituito da un solo *item*, ha provveduto a calcolare il prezzo unitario offerto dalla Società OMP ENGINEERING S.R.L, dividendo il valore complessivo offerto per la quantità di materiali richiesti nel disciplinare per ciascun lotto (*n. 14 container per il Lotto 1 e n.11 shelter per il Lotto 2*). Tale assunzione ha trovato sostanziale riscontro¹ nel prezzo unitario riportato nella "Composizione del prezzo" sebbene i due importi differiscano rispettivamente, per il Lotto 1 ed il Lotto 2, di € 113,22 ed € 16,56. Nella considerazione che la "Composizione del prezzo" è stata chiesta con la finalità di poter verificare agevolmente la congruità dell'offerta in termini di verifica dell'anomalia, il Seggio ha ritenuto tale discrepanza irrilevante considerando valida l'offerta complessiva presentata dalla Società per ciascun Lotto;
- la Società MECOSER SISTEMI S.P.A., per il Lotto 2, ha presentato la migliore offerta, ma anormalmente bassa, pertanto, ai sensi dell'art. 97, comma 6, terzo periodo del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., il RUP con il supporto del Seggio di gara ha proceduto a verificare l'anomalia dell'offerta. Dall'analisi è emerso che il prezzo offerto, pari ad € 13,00, non è in linea con quanto riportato nella documentazione "Composizione del prezzo" e, pertanto, nella considerazione che il valore offerto (€ 13,00) non trova corrispondenza con quanto riportato

¹ *Verifica che il prezzo offerto sia realmente il prezzo complessivo dell'intero lotto e non il prezzo unitario.*

nella documentazione analizzata (che riporta un prezzo unitario € 99.894,08), il RUP ha ritenuto anomala² l'offerta presentata dalla Società MECOSER SISTEMI S.P.A.

Il Seggio ha successivamente provveduto a definire la graduatoria delle offerte presentate addivenendo alle seguenti tabelle riepilogative dei singoli lotti:

N.	Offerente	<u>Lotto 1</u> (IVA esclusa)
1	TEKNE SRL	€ 94.600,00
2	OMP ENGINEERING SRL	€ 117.600,00 (*)

(*) prezzo ottenuto dividendo l'importo offerto (€ 1.646.400,00) per il numero di container richiesti nel disciplinare di gara (q.tà 14).

N.	Offerente	<u>Lotto 2</u> (IVA esclusa)
1	OMP ENGINEERING SRL	€ 68.998,00 (**)
2	TEKNE SRL	€ 111.300,00
//	MECOSER SISTEMI S.P.A	Offerta Anomala
//	GIAGIO FORNITURE SRLS	Concorrente escluso

(**) prezzo ottenuto dividendo l'importo offerto (€ 758.978,00) per il numero di *shelter* richiesti nel disciplinare di gara (q.tà 11).

Per quanto sopra riportato,

IL SEGGIO DI GARA DICHIARA

che le migliori offerte sono risultate, rispettivamente:

- per il **LOTTO 1** (fornitura di n. 14 Container tank carburante su container ISO 20-1C) l'offerta della Società TEKNE SRL per un importo unitario pari a 94.600,00 € (IVA esclusa) ovvero pari a 1.324.400,00 € (IVA esclusa) per l'intero lotto;
- per il **LOTTO 2** (fornitura di n. 11 Shelter open side ISO 20 -1C per stoccaggio e distribuzione lubrificanti) l'offerta della Società OMP ENGINEERING S.R.L per un importo complessivo del lotto pari a 758.978,00 € (IVA esclusa) ovvero pari ad un importo unitario di 68.998,00 € (IVA esclusa),

E NE PROPONE L'AGGIUDICAZIONE.

Roma li, 09/02/2022

MEMBRO: Magg. ing. t.ISSMI Pierluigi PETRINI

MEMBRO: Ten. Col. com. Alessandro VENETTONI

PRESIDENTE: Ten. Col. ing. Michele CRISTINO

² Non si è proceduto con la richiesta di ulteriori giustificativi alla Società MECOSER SISTEMI S.P.A. in quanto il prezzo offerto (€ 13,00) è tale che nessun giustificativo garantirebbe la sostenibilità dell'offerta presentata a meno della variazione dell'importo offerto, cosa non ammessa dalla normativa vigente.