



**MINISTERO DELLA DIFESA
AGENZIA INDUSTRIE DIFESA
DIREZIONE GENERALE**

Piazza della Marina, 4 – 00196 ROMA
Posta elettronica: aid@aid.difesa.it
Posta elettronica certificata: aid@postacert.difesa.it

Verbale in data 12 aprile 2019

Verbale di valutazione della documentazione tecnica relativa alla gara a procedura negoziata previa manifestazione di interesse per affidamento dei lavori finalizzati alla realizzazione di serre destinate alla coltivazione di droghe vegetali ad uso farmaceutico presso la Caserma “Guareschi” sede dello Stabilimento Chimico Farmaceutico Militare di Firenze. CIG 770076477B

L'anno 2019, addì dodici del mese di aprile,

Visto l'Atto dispositivo del Direttore Generale dell'Agenzia Industrie Difesa (AID) nr. 55/2019 in data 27 marzo 2019 con il quale è stata disposta, per la gara in titolo, la nomina di una Commissione giudicatrice incaricata di valutare le offerte tecniche presentate dai concorrenti in sede di gara,

Viste le Linee Guida ANAC n. 2 del 21 settembre 2016,

SIA NOTO CHE

- la sottonotata Commissione, si è riunita in seduta ristretta, per procedere alla valutazione delle offerte tecniche;
- in tale sede la sottonotata Commissione ha posto in essere, in ordine, le seguenti attività:
 - ✓ esame tecnico della documentazione relativa all'offerta tecnica (busta B);
 - ✓ attribuzione dei relativi punteggi sulla base dei criteri indicati al punto 18-Criterio di calcolo del punteggio tecnico, del disciplinare di gara ;

La documentazione valutata è quella relativa ai seguenti Operatori economici:

- GIDI IMPIANTI SRL;
- HITRAC ENGINEERING GROUP SPA;
- SITAI SRL;
- RIEL.CO. IMPIANTI SRL;
- CIAB – SOCIETA COOPERATIVA IDRICI ED AFFINI;
- RTI tra RECO APPALTI SRL e ATP SRL;
- RTI tra ENGINEERING COSTRUZIONI GRUPPO EMPOLI LUCE SRL, BCE ENGINEERING ARL e C&P ENGINEERING SRL;
- RTI tra VITALE ONE COSTRUZIONI SRL e QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI SRL;
- COMPAT SCARL;
- CONSORZIO STABILE APPALTI ITALIA;
- CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL.

La documentazione da valutare è costituita da più elaborati tecnici relativi ai “Criteri” denominati rispettivamente “A”, “B”, “C”, “D”, “E” e relativi “Sub-Criteri” (A1.1-A1.2-A1.3-B1.1-B1.2-C1-D1-E1-E2-F1), nei quali sono riportati gli aspetti tecnici da valutare (vedasi punto 18 del disciplinare di gara).

Analizzata la documentazione, la Commissione ha proceduto a valutare quanto proposto dai singoli concorrenti nelle relative offerte tecniche. I punteggi sono stati attribuiti con il metodo aggregativo-compensatore.

In particolare, l'attività della Commissione si è svolta secondo la seguente procedura/fasi:

FASE 1 - Attribuzione dei voti dei singoli commissari.

Per i criteri tabellari (T) ciascun Commissario, valutato il contenuto della documentazione tecnica relativa alla presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, ha attribuito il relativo punteggio tabellare.

Per i criteri qualitativi (Q) ciascun Commissario, valutato il contenuto della documentazione tecnica relativa alle migliorie proposte ed in riferimento al progetto esecutivo posto a base di gara, ha attribuito discrezionalmente il proprio voto, per ogni criterio/sub-criterio, variabile tra zero ed uno, secondo le modalità indicate al punto 20 del disciplinare di gara (*Non migliorativa=0,00; Minima = 0,20; Limitata=0,40; Evolutiva = 0,50; Significativa = 0,60; Discreta = 0,70; Più che discreta = 0,75; Buona = 0,80; Più che buona = 0,85; Ottima = 0,90; Più che ottima = 0,95; Eccellente =1,00*).

FASE 2 – Calcolo della media dei voti attribuiti e prima riparametrazione.

Dopo il completamento della fase 1, al fine di effettuare la prima riparametrazione dei voti medi, si è proceduto come segue:

- è stata calcolata la media aritmetica dei voti attribuiti dai singoli Commissari per ciascun criterio/sub-criterio, effettuato con un numero di cifre decimali pari a 4 (quattro) (arrotondando per eccesso se la quinta cifra decimale è uguale o maggiore di 5 e per difetto se inferiore);
- è stato individuato il massimo voto medio per ogni criterio/sub criterio;
- è stato posto pari ad 1 (uno) il massimo voto medio con la conseguente riparametrazione di tutti gli altri voti medi relativi di ciascun criterio/sub criterio di ciascuna offerta tecnica.

FASE 3 – Determinazione punteggio.

Dalla fase precedente ne discende un voto medio definitivo (riparametrato all'unità) per ogni criterio/sub-criterio che, nella fase in oggetto, viene moltiplicato per il rispettivo "Peso/Sub-peso", così come definito dal disciplinare di gara, ottenendo un punteggio relativo a ciascun criterio/sub-criterio per ogni singola offerta tecnica (punteggio provvisorio qualitativo Q).

Per ogni offerta tecnica viene effettuata la sommatoria dei singoli punteggi qualitativi e tabellari, precedentemente calcolati per ciascun criterio/sub-criterio, ottenendo un punteggio complessivo.

FASE 4 – Calcolo del punteggio finale (seconda riparametrazione).

Al fine di effettuare la seconda riparametrazione è stato individuato il massimo punteggio complessivo ed è stato posto pari ad 70 (settanta) con la conseguente riparametrazione di tutti gli altri punteggi complessivi relativi a ciascuna offerta tecnica.

Nella tabella seguente vengono elencati i punteggi finali conseguiti da ciascun Operatore Economico:

Graduatoria	Operatore Economico	Punteggio
1	GIDI IMPIANTI SRL;	70,0000
2	RTI tra RECO APPALTI SRL e ATP SRL;	62,9715
3	CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCARL	62,9135
4	RTI tra ENGINEERING COSTRUZIONI GRUPPO EMPOLI LUCE SRL, BCE ENGINEERING ARL e C&P ENGINEERING SRL;	50,3795
5	CIAB – SOCIETA COOPERATIVA IDRICI ED AFFINI;	49,6211
6	RIEL.CO. IMPIANTI SRL;	48,9415
7	HITRAC ENGINEERING GROUP SPA;	48,6766
8	CONSORZIO STABILE APPALTI ITALIA;	48,5313
9	SITAI SRL;	45,3416
10	RTI tra VITALE ONE COSTRUZIONI SRL e QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI SRL;	41,7579
11	CONPAT SCARL;	40,3580

Tutti i concorrenti, sopra elencati, hanno raggiunto il punteggio tecnico minimo pari a 40 e, pertanto sono ammessi alla fase successiva di valutazione.

LA COMMISSIONE


IL PRESIDENTE
Col. Flavio PAOLI

1° MEMBRO
Ing. Francesco GRILLO

2° MEMBRO
Ten. Col. ing. Sergio CASONE

VISTO SI APPROVA
IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Gian Carlo ANSELMINO

ORIGINALE FIRMATO AGLI ATTI

 MINISTERO DELLA DIFESA AGENZIA INDUSTRIE DIFESA DIREZIONE GENERALE			1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11												
			Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"	Punteggio		VOTO "Q"									
			T	Q		T	Q		T	Q		T	Q		T	Q		T	Q		T	Q		T	Q		T	Q	T	Q					
1	Scelte tecniche operate relativamente agli impianti meccanici	Soluzioni volte al miglioramento dell'impianto di condizionamento	3	7	5,4833	3	7	3,0333	3	7	1,4000	3	7	3,7333	3	7	3,5000	3	7	5,0167	3	7	3,7333	3	7	2,8000	3	7	1,8667	3	7	3,7333	3	7	4,9000
		Soluzioni volte all'utilizzo delle compatte potenzialità degli impianti tecnologici (CFR21 part 11).	5	15	12,7500	5	15	7,0000	5	15	6,0000	5	15	6,0000	5	15	7,5000	5	15	10,5000	5	15	6,5000	5	15	6,0000	5	15	4,0000	5	15	6,5000	5	15	10,0000
		Soluzioni volte all'integrazione al mantenimento del sistema di termoregolazione	2	8	6,4000	2	8	4,8000	2	8	4,8000	2	8	4,8000	2	8	4,0000	2	8	6,0000	2	8	4,8000	2	8	3,2000	2	8	3,2000	2	8	4,2667	2	8	5,6000
2	Facilità di manutenzione e pulizia	Proposte agevolazione degli interventi necessari alla manutenzione (predisposizioni AS-BUILT).	1	3	2,3500	1	3	1,3000	1	3	1,3000	1	3	1,3000	1	3	2,0500	1	3	1,5000	1	3	1,2000	1	3	0,8000	1	3	1,3000	1	3	2,1500			
		Proposte agevolazione degli interventi necessari alla manutenzione (economicità della manutenzione).	3	5	3,9167	3	5	2,3333	3	5	2,3333	3	5	2,1667	3	5	2,3333	3	5	3,2500	3	5	2,3333	3	5	2,0000	3	5	1,3333	3	5	2,0000	3	5	3,6667
3	Riduzione dei tempi contrattuali		3		3,0000	3		1,2450	3		2,1660	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000	3		3,0000
4	Attività post esecuzione		5		4,0833	5		2,5000	5		2,5000	5		2,5000	5		3,1667	5		2,6667	5		1,0000	5		2,1667	5		2,3333	5		3,5000			
5	Sostenibilità dell'opera	Aspetto prestazionale con riferimento ai CAM.	1	3	2,3000	1	3	1,5000	1	3	1,2000	1	3	1,2000	1	3	1,9500	1	3	1,4000	1	3	0,6000	1	3	1,4000	1	3	1,2000	1	3	2,1000			
		Soluzioni volte all'impiego di sistemi di contenimento dei consumi energetici mitigazione dell'impatto sonoro.	1	2	1,5333	1	2	1,0667	1	2	0,8000	1	2	0,8000	1	2	1,3667	1	2	0,8667	1	2	0,4000	1	2	0,8667	1	2	0,8000	1	2	1,4000			
6	Gestione del cantiere	Proposte di ottimizzazione dell'organizzazione del cantiere delle possibili interferenze tra le lavorazioni e le attività della caserma.	1	2	1,5667	1	2	1,0000	1	2	0,8000	1	2	0,8000	1	2	1,3667	1	2	0,6667	1	2	0,4000	1	2	0,7333	1	2	0,8667	1	2	1,2667			

Legenda	
1	GIDI IMPIANTI Srl
2	HITRAC ENGINEERING GROUP S.P.A.
3	SITAI S.r.l.
4	RI.EL.CO. IMPIANTI S.r.l.
5	CIAB SOCIETA' COOPERATIVA IDRICI ED AFFINI
6	RECO APPALTI S.r.l. e ATP S.r.l.
7	COSTRUZIONI GRUPPO EMPOLI LUCE, BCE ENGINEERING e C&P ENGINEERING
8	VITALE ONE COSTRUZIONI S.r.l. e QUADRIFOGLIO COSTRUZIONI S.r.l.
9	CONPACT SCRAL
10	CONSORZIO STABILE APPALTI ITALIA
11	CONSORZIO STABILE VITRUVIO SCRAL