



CENTRE FOR ADVANCED
DEFENCE STUDIES

CENTRO ALTI STUDI
PER LA DIFESA



MILITARY CENTRE
FOR STRATEGIC STUDIES

CENTRO MILITARE
DI STUDI STRATEGICI

Osservatorio Strategico 2016

N. 2



The Military Center for Strategic Studies (Ce.Mi.S.S.) is an Italian Ministry of Defence (MoD) Institute founded in 1987 that carries out strategic studies for the Italian Chief of Defence.

This activity allows the access to knowledge tools and analytical methods that help in tackling current and future scenarios in support of the security and defence needs of the Italian Defence Services and of the national community in general.

Its mission comes up from the essential need of the MoD to play effectively an active cultural and scientific role, interacting with the relevant communities in order to shape a positive social environment vis-à-vis with opinion leaders and the public opinion.

In particular the Centre:

- carries out politico-military strategic studies and researches;
- develops the cooperation between the Italian Defence Services, Universities and Research Institutes or Government bodies (National & International);
- trains military and civilian analysts;
- promotes the specialization of young researchers in its areas of interest;
- publishes and circulates the most relevant studies.

The study and research activities have the primary goal to answer the cognitive and decision-making needs of the top MoD officials with respect to the most relevant issues affecting Italian security and Defence.

The Ce.Mi.S.S. carries out its activities availing itself of civilian and military experts (Italian and foreigner), who enjoy academic freedom in their research. Therefore, views expressed in the content of this volume are solely those of authors and in any case not a position of the Italian MoD.

The book named “Osservatorio Strategico”(O.S.) puts together analyses and reports of the Military Centre for Strategic Studies, prepared by specialized researchers whose contributions (structured into main events and critical analyses) constitute the essence of the “Strategic Monitoring” relating to selected strategic areas/sectors/subjects. The O.S. is published in the Italian version, enriched with an exhaustive Executive Summary in English language in order to “share” the document with international readers.

The most relevant results are also published in an English language version, named “Quarterly”, every three months.



CENTRO ALTI STUDI
PER LA DIFESA

CENTRE FOR ADVANCED
DEFENCE STUDIES



CENTRO MILITARE DI
STUDI STRATEGICI

MILITARY CENTRE FOR
STRATEGIC STUDIES

OSSERVATORIO STRATEGICO 2016 N. 2

Osservatorio Strategico

Anno XVIII numero II - 2016



NOTA DI SALVAGUARDIA

Quanto contenuto in questo volume riflette esclusivamente il pensiero dei singoli autori, e non quello del Ministero della Difesa né delle eventuali Istituzioni militari e/o civili alle quali gli autori stessi appartengono.

NOTE

Le analisi sono sviluppate utilizzando informazioni disponibili su fonti aperte.

L'Osservatorio Strategico è disponibile anche in formato elettronico (file .PDF) e nel formato E-Book (file . epub) al seguente link: http://www.difesa.it/SMD_/CASD/IM/CeMISS/Pubblicazioni/OsservatorioStrategico/Pagine/default.aspx

Questo volume è stato curato
dal **Centro Militare di Studi Strategici**

Direttore
Amm. Div. Mario Caruso

Vice Direttore
Capo Dipartimento Relazioni Internazionali
Col. A.A.r.n.n. Pil. Marco Francesco D'ASTA

Progetto grafico
Massimo Bilotta - Roberto Bagnato

Autori
**Claudia Astarita, Claudio Bertolotti, Claudio Catalano,
Lorena Di Placido, Stefano Felician Beccari, Lucio Martino,
Marco Massoni, Nunzianta Mastroia, Nicola Pedde,
Alessandro Politi, Paolo Quercia**

Stampato dalla tipografia del **Centro Alti Studi per la Difesa**

Centro Militare di Studi Strategici
Dipartimento Relazioni Internazionali
Palazzo Salviati
Piazza della Rovere, 83 00165 – ROMA
tel. 06 4691 3204 fax 06 6879779
e-mail relintern.cemiss@casd.difesa.it

Chiuso a dicembre 2015 - Stampato a marzo 2016

ISBN 978-88-99468-16-3

Osservatorio Strategico

Year XVIII issue II - 2016



DISCLAIMER

The opinions expressed in this volume are of the Authors and they do not reflect the official opinion of the Italian Ministry of Defence or of the Organizations to which the Authors belong.

NOTES

The articles are written using open source informations.

The “Osservatorio Strategico” is available also in electronic format (file pdf and ebook) at the following link: http://www.difesa.it/SMD/_CASD/IM/CeMiSS/Pubblicazioni/OsservatorioStrategico/Pagine/default.aspx

This book has been edited
by **Military Centre for Strategic Studies**

Director
Rear-Admiral Mario Caruso

Deputy Director
Col. A.F. Marco Francesco D'ASTA
Chief International Relations Department

Graphic and layout
Massimo Bilotta - Roberto Bagnato

Authors
**Claudia Astarita, Claudio Bertolotti, Claudio Catalano,
Lorena Di Placido, Stefano Felician Beccari, Lucio Martino,
Marco Massoni, Nunziante Mastrolia, Nicola Pedde,
Alessandro Politi, Paolo Quercia**

Printed by **Typography of the Centre for Advanced Defence Studies**

Military Centre for Strategic Studies
International Relations Department
Palazzo Salviati
Piazza della Rovere, 83 - 00165 – ROME - ITALY
tel. 00 39 06 4691 3204 fax 00 39 06 6879779
e-mail relintern.cemiss@casd.difesa.it

Closed in december 2015 - Printed in march 2016

ISBN 978-88-99468-16-3

Index - Indice

Middle East & North Africa	11
The syrian's conflict evolution	
Medio Oriente e Nord Africa (MENA)	13
Evoluzione del conflitto siriano	
<i>Nicola Pedde</i>	
Sub-Saharan Africa	21
Crisis across Central Africa	
Africa Subsahariana	25
Africa Centrale: stato di crisi o Stati in crisi?	
<i>Marco Massoni</i>	
Russia, Eastern Europe and Central Asia	33
The National Security Strategy of the Russian Federation: some considerations	
Russia, Europa Orientale ed Asia Centrale	35
La Strategia di Sicurezza Nazionale della Federazione Russa: alcune considerazioni	
<i>Lorena Di Placido</i>	
India and the Indian Ocean	41
The mystery of Indian thermonuclear weapon	
India ed Oceano Indiano	43
L'India e il mistero delle armi termonucleari	
<i>Claudia Astarita</i>	
Asia - Pacific	49
Nuclear weapons "at all costs": the last "strange" nuclear test of North Korea	
Pacifico	
(Giappone, Corea, Paesi ASEAN, Australia)	53
L'atomica a tutti i costi: lo "strano" esperimento nucleare nordcoreano	
<i>Stefano Felician Beccari</i>	

South Eastern Europe and Turkey	61
Frozen conflict risk for NATO	
Regione Danubiana - Balcanica e Turchia	63
Il rischio di un <i>frozen conflict</i> per l'Alleanza Atlantica	
<i>Paolo Quercia</i>	
Latin America	79
Latin America: paths for continental geopolitics	
America Latina	83
America Latina: le rotte di una geopolitica continentale	
<i>Alessandro Politi</i>	
Transatlantic Relations and NATO	89
The INF Treaty crisis	
NATO e Relazioni Transatlantiche	91
La crisi del Trattato INF	
<i>Lucio Martino</i>	
China	97
The Chinese Communist Party and the Market Economy Status	
Cina	99
Il Partito Comunista Cinese e lo status di economia di mercato”	
<i>Nunziante Mastrolia</i>	
European Defence Initiatives	105
Polish PiS government's new policy takes shape	
Iniziativa Europea di Difesa	107
La nuova politica del governo del PiS polacco prende forma	
<i>Claudio Catalano</i>	

Sotto la lente - Focus

Afghan theatre	117
Quadrilateral Coordination Group: the Afghan peace dialogue	
Teatro Afghano	119
Quadrilateral Coordination Group: dialogo di pace per l'Afghanistan	
<i>Claudio Bertolotti</i>	
South Asia	125
Bangladesh, Nepal and Sri Lanka, why is it so hard to contain tensions on South Asian borders	
Asia del Sud	129
Bangladesh, Nepal e Sri Lanka, perché è così difficile contenere le tensioni ai confini dell'Asia del Sud	
<i>Claudia Astarita</i>	
South Asia	135
Isis and Pakistan	
Asia del Sud	139
Isis e Pakistan	
<i>Claudia Astarita</i>	
Lista degli acronimi	143

Middle East & North Africa

Nicola Pedde

The syrian's conflict evolution

EXECUTIVE SUMMARY

The Syrian conflict has entered a new and more dynamic phase with the arrival of the Russian military units and the simultaneous resumption of the offensive by the Lebanese Hezbollah forces and Iranian military advisors, amounting now to a few thousand units. Russian military units have been accused many times, however, to be focusing much of their firepower more against political opposition groups to the regime of Bashar al-Assad than on jihadist units. By doing this, they are accused of having helped to thin the number of counterparts that in future will have to sit at the negotiating table to facilitate the departure of al-Assad.

To these allegations, not entirely baseless, Russia has always replicated claiming to comply with an invitation of the local government, which in fact it is for the identification of objectives and operational priorities on the ground, leaving then Russia a mere task of support the war effort of Damascus.

A scarcely plausible justification, however, systematically refuted by the facts. As part of a real contingency plan, then, Russia has facilitated in the first phase of the fighting, the consolidation of Syrian government's forces in central and western regions of the country, aiming to recapture the most densely populated areas and sacrificing at the same time the eastern regions mainly dominated by Isis forces.

Given the containment of Isis' propulsive force, systematically hit with airstrikes especially in the area of Raqqa and unable to actually bring any offensive, this strategy has allowed the consolidation of the reconquest of the land in central and western areas of the country, decisively aiming in the direction of the city of Aleppo.

Here, after a long period of domination by jihadist forces, the Sunni majority population seems now see with enthusiasm the possibility of a reconquest by central government forces, in the perspective to get rid once and for all from the yoke of the ruthless domination of Isis and Jabhat al Nusra.

What once was one of the main economic centers of Syria is now forced to survive trafficking and harassing civilians, more than halved in the population and largely reduced to rubble after almost three years of almost uninterrupted fighting.

Medio Oriente e Nord Africa (MENA)

Nicola Pedde

Evoluzione del conflitto siriano

Il conflitto siriano è entrato in una nuova e più dinamica fase con l'ingresso delle unità militari russe e la contestuale ripresa dell'offensiva da parte delle forze dell'Hezbollah libanese e dei consiglieri militari iraniani, che ammontano ormai a qualche migliaio di unità.

Le unità militari russe sono state accusate, tuttavia, più volte, di aver concentrato la gran parte del proprio potenziale di fuoco più contro i gruppi di opposizione politica al regime di Bashar al-Asad che non sulle unità jihadiste, contribuendo, in tal modo, ad assottigliare la cerchia degli interlocutori che, in futuro, si dovranno sedere al tavolo delle trattative per favorire l'uscita di scena di al-Asad.

Alle accuse, non del tutto destituite di fondamento, la Russia ha sempre replicato sostenendo di ottemperare ad un invito del governo locale, cui di fatto spetta l'individuazione degli obiettivi e delle priorità operative sul terreno, lasciando di fatto alla Russia un mero compito di sostegno allo sforzo bellico di Damasco.

Nell'ambito di un vero e proprio piano di contingenza, quindi, la Russia ha agevolato, in una prima fase dei combattimenti, il consolidamento delle forze governative siriane nelle regioni centrali e occidentali del paese, puntando alla riconquista delle aree a più alta densità di popolazione e sacrificando, al tempo stesso, le regioni orientali dominate prevalentemente dalle forze dell'Isis.

Stante il contenimento della forza propulsiva dell'Isis, sistematicamente colpita con incursioni aeree, soprattutto nell'area di Raqqa, ed impossibilitata di fatto all'offensiva, questa strategia ha consentito di consolidare la riconquista del terreno nelle aree centrali e occidentali del paese, puntando con decisione in direzione della città di Aleppo.

Qui, dopo un lungo periodo di dominazione delle forze jihadiste, la popolazione a maggioranza sunnita sembra oggi guardare con entusiasmo alla possibilità di una riconquista, da parte delle forze governative centrali, nella prospettiva di liberarsi, una volta per tutte, dal giogo della spietata dominazione dell'Isis.

Quello che un tempo fu uno dei principali centri economici della Siria è oggi costretto a sopravvivere di traffici illeciti e vessazioni, più che dimezzato nella popolazione e ridotto in gran parte ad un cumulo di macerie, dopo quasi tre anni di combattimenti pressoché ininterrotti.

Quali sono le forze sul campo

Quattro principali raggruppamenti di forze si dividono oggi il territorio siriano, con una distribuzione della presenza fisica alquanto disomogenea.

Il primo gruppo è quello delle forze governative centrali di Damasco, leali al regime di Bashar al-Asad e inclusive delle piccole formazioni messe in piedi da alcune minoranze presenti sul territorio. La massa d'urto principale di questa componente è composta dalle forze armate regolari siriane, appoggiate sul terreno dalle milizie sciite libanesi di Hezbollah, dai consiglieri militari iraniani e dalle forze armate russe.

Le forze governative controllano oggi circa un terzo del paese, ed in particolar modo la regione occidentale in prossimità della costa – a nord – e del Libano – a sud. Il controllo del territorio è tuttavia alquanto frammentato, risultando solido nelle aree costiere e in via di miglioramento nel centro e nel sud della zona ovest.

Le forze dell'Hezbollah libanese sono distribuite lungo un'ampia zona a ridosso del confine del Libano, e soprattutto nell'area di Qalamoun, di Damasco e più a nord nella provincia di Homs, ancora contesa principalmente alle forze *jihadiste* di Jabhat al Nusra.

Il personale militare iraniano è presente in diverse aree del paese, aggregato alle forze militari siriane ed impegnato soprattutto nello svolgimento di operazioni speciali, supporto alla logistica e addestramento.

Le forze russe sono principalmente dislocate all'interno delle due storiche basi militari di Tartus e Latakia, da anni parte di un accordo di cooperazione militare bilaterale tra la Russia e la Siria, mentre una componente aerea è stata ospitata sull'aeroporto di Bassel al-Assad. Unità di fanteria russe hanno preso posizione anche a Damasco, Hama e Homs, dotate di mezzi corazzati e artiglieria.

Le forze governative mantengono anche il parziale controllo della città di Deir ez-Zor, inserita nell'ambito del territorio sotto il totale controllo dello Stato Islamico, nelle province orientali del paese lungo l'asse viario che da Aleppo raggiunge l'Iraq.

Il confine settentrionale del paese è di fatto integralmente sotto controllo delle milizie curde siriane, che esercitano il loro ruolo all'interno di un'ampia fascia territoriale che si estende dal confine orientale con la Turchia e l'Iraq sino al Mediterraneo, con la sola eccezione della provincia di Aleppo, il cui territorio settentrionale, sino al confine con la Turchia è sotto il controllo dello Stato Islamico.

I curdi siriani hanno, sino ad oggi, mantenuto un atteggiamento alquanto pragmatico, dichiarandosi di fatto più vicini alle posizioni del regime che non a quelle delle opposizioni, che in parte combattono, soprattutto in prossimità del confine iracheno.

È alquanto improbabile che la comunità curdo-siriana possa essere in alcun modo interessata ad una formula di inglobamento all'interno di qualsiasi futuro assetto territoriale della Siria, guardando con maggiore interesse all'esperienza dei curdi iracheni e alla possibilità di un sodalizio territoriale con questi.

I principali attori dell'opposizione al governo centrale di Damasco sono, invece, lo Stato Islamico e le formazioni *jihadiste* di estrazione genericamente *qaedista*. Sono ormai minoritarie le forze del Free Syrian Army (un tempo appoggiate dalla Turchia e dagli Stati Uniti) e quelle delle milizie riconducibili a formazioni laiche.

Lo Stato Islamico si presenta come una forza compatta e, tutto sommato, omogeneamente distribuita in buona parte delle regioni centrali ed orientali del paese. Il cuore del territorio del Daesh è rappresentato dal controllo dell'asse viario che, da Aleppo (e quindi dalla Turchia), raggiunge, attraverso Raqqa e Deir ez-Zor, il confine iracheno (altra area sotto il loro dominio).

La restante parte del territorio nominalmente sotto il controllo dello Stato Islamico è perlopiù desertica e senza particolari elementi di interesse strategico od economico.

L'area compresa tra Raqqa e Deir ez-Zor costituisce, invece, il cuore del sistema di produzione petrolifero della Siria, dove lo Stato Islamico è riuscito, con alterne fortune, a mantenere in attività alcuni giacimenti, collocando successivamente il greggio mediante una rete clandestina di trasporti su terra, attraverso alcuni Paesi confinanti.

Aleppo rappresenta un caposaldo strategico anche per lo Stato Islamico, costituendo, di fatto, l'unico accesso al nord attraverso la Turchia, lungo le cui strade transitano buona parte dei rifornimenti e dei traffici gestiti dal Daesh. Se Aleppo dovesse cadere, con un consolidamento delle forze governative di Damasco, la proiezione dello Stato Islamico sarebbe pericolosamente compromessa, mettendo in serio pericolo la città di Raqqa (che è un po' la capitale dello Stato Islamico in Siria) e costringendo, con ogni probabilità, ad un ripiegamento verso l'Iraq, il grosso delle forze.

Le altre proiezioni geografiche dell'Isis in Siria hanno uno scarso valore strategico, sostanziandosi in avamposti il cui unico scopo è quello di minacciare importanti centri urbani come Salamiyah e Damasco.

Più complessa e confusa, infine, la struttura delle forze *jihadiste* di estrazione *qaedista*, al cui interno dominano le formazioni di Jabhat al-Nusra, Jaish al-Islam e Ahrar al-Sham.

Non è possibile affermare che esista una vera e propria alleanza tra queste forze, che si sono anzi spesso combattute per il controllo di piccoli avamposti ritenuti strategicamente funzionali alla protezione delle aree soggette al loro controllo.

Al tempo stesso, non è tuttavia mancata la capacità di suggellare, di tanto in tanto, delle sinergie finalizzate al conseguimento di obiettivi comuni, potendosi, in tal modo, registrare scontri nei quali queste formazioni hanno combattuto fianco a fianco contro le forze governative o quelle dello Stato Islamico.

Questo eterogeneo complesso di milizie ha la sua roccaforte nella vasta provincia di Idlib, dove esercitano certamente un ruolo dominante, e tre più piccole exclave in prossimità della città di Homs, di Damasco e del villaggio di Daraa.

Gli Stati Uniti sono impegnati nella ricerca di una mediazione che separi gli interessi di Jabhat al-Nusra da quelli di Jaish al-Islam e Ahrar al-Sham, al fine di inglobare queste ultime due nel novero delle sedicenti forze “moderate” dell’opposizione, trasformandole, di fatto, nei principali interlocutori della comunità internazionale occidentale. Un vero azzardo, alla luce della radicale matrice di entrambe le organizzazioni.

Gli attori regionali che sostengono l’opposizione

All’interno di questa complessa matrice d’opposizione è possibile scorgere i netti margini di divergenza tra i principali attori regionali coinvolti nel conflitto siriano, nel sostegno alle forze di opposizione: Turchia, Qatar, Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti.

La Turchia ha sostenuto dapprima le formazioni più vicine alla Fratellanza Musulmana, spostando poi il proprio interesse verso le milizie del Free Syrian Army, salvo doverne constatare, infine, la più assoluta incapacità sul terreno e quindi ripiegare su una strategia di relazioni tanto ampia quanto ibrida.

Stretta nella morsa della crescita del ruolo curdo, della minaccia alla sicurezza ormai giunta all’interno del suo territorio, e di un sempre più critico rapporto con Iran e Russia, la Turchia appare disorientata nella definizione delle proprie strategie di sicurezza, lasciando aperta la porta al rischio di una escalation del terrorismo sul proprio territorio.

Il Qatar continua a sostenere le sempre meno efficaci e numerose componenti dell’islamismo vicino alla Fratellanza Musulmana, sebbene in modo meno evidente rispetto al passato e con una maggiore attenzione al rischio di collisione politica con l’Arabia Saudita.

L’obiettivo di Doha non è oggi quello di favorire l’ascesa di una forza politica o militare credibile, quanto quello di potersi sedere domani al tavolo negoziale per il futuro della Siria, grazie al ruolo di alcune piccole componenti di cui il Qatar possa essere individuato come promotore.

Eventi

> **YEMEN:** *Il rischio di una collisione ideologica e politica tra sciiti e sunniti, tra Iran e Arabia Saudita, è sempre più elevato. Ragioni geografiche e storico-culturali spingono i due avversari a scontrarsi – oltre che in Siria – sul campo yemenita. Storicamente, la strategia saudita nei confronti dello Yemen mira al contenimento dell'instabilità oltreconfine e a tutelare i propri interessi economici, frenando l'intervento di attori statali che rafforzino la propria influenza sul Paese. Tra gli obiettivi dell'Arabia Saudita pare non rientrerebbe quello di traghettare lo Yemen verso un percorso di democratizzazione e rafforzamento istituzionale. L'apparato politico-istituzionale dello Yemen, così come il suo tessuto sociale e la struttura economica, sono oramai venuti meno sotto il peso del conflitto, rendendolo terreno fertile per alimentare lo scontro politico-religioso tra le due potenze regionali.*

Sebbene la probabilità di stabilizzazione sembra essere legata alla volontà dei due competitor, l'ONU ha tentato una serie di negoziati per raggiungere un accordo di pace, ma invano. I colloqui che si sarebbero dovuti svolgere a partire dal 15 dicembre 2015 sono saltati a causa dell'attentato che ha ucciso il governatore della provincia di Aden, Jafar Mohammed Saad.

Apparentemente un tentativo dei ribelli di ostacolare le trattative, sebbene l'omicidio sia stato poi rivendicato dallo Stato Islamico, terzo incomodo.

Il conflitto in Yemen potrebbe dipendere dall'evoluzione del conflitto in Siria o degenerare come la crisi siriana. Come in Siria, infatti, la guerra civile in Yemen nasce come instabilità interna che si è poi progressivamente regionalizzata fino a diventare il campo in cui si scontrano attori statali e non statali. Se a dicembre era stata contemplata l'ipotesi di una debole tregua, sono arenati anche i negoziati che si prospettava dovessero essere inaugurati a gennaio al fine di individuare una soluzione.

La dipendenza dagli attori esterni potrebbe aver pesato sulla decisione degli Houthi di non prendere parte alle trattative e il mancato cessate il fuoco, ma non può sfuggire l'elemento terroristico dal quadro yemenita. Il rallentamento dei lavori della diplomazia internazionale potrebbe determinare un rafforzamento di Al-Qaeda, sebbene non si possa escludere che Al-Qaeda stia già sfruttando la situazione di confusione per aumentare la propria influenza e se questo dovesse accadere sarebbe una sconfitta soprattutto per l'amministrazione americana, che da anni impiega risorse nella campagna antiterrorismo in Yemen.

> **ARABIA SAUDITA:** *Il 2 gennaio 2016, a Riyadh, quarantasette dissidenti sono stati condannati a morte con l'accusa di avere legami con il terrorismo.*

Tra questi, vi è anche il religioso sciita, Nimr al-Nimr, uno dei principali promotori delle proteste della minoranza sciita in Arabia Saudita, durante i moti della Primavera Araba.

La sentenza di condanna alla pena capitale del religioso sciita, emessa dal Tribunale saudita, ha innescato manifestazioni che hanno determinato la sospensione dei rapporti diplomatici, incrinando relazioni tra i due Paesi già storicamente complicate.

L'imam Nimr al Nimr, cittadino saudita e religioso sciita, era un fermo oppositore della dinastia Al Saud al governo in Arabia Saudita dal 1926. Figura di spicco del movimento di protesta che, sull'onda della Primavera Araba, si solleva nella parte orientale del paese, Nimr al Nimr ha apertamente sostenuto la minoranza sciita del Paese. Nel 2012, al Nimr viene arrestato a seguito di uno scontro a fuoco con la polizia nel corso di una manifestazione e, dopo quattro anni di detenzione, lo scorso ottobre, un Tribunale di Riyadh lo condanna a morte con l'accusa di aver favorito gli interessi di un paese straniero in terra saudita. Iran e Arabia Saudita sono due paesi apparentemente simili che, in realtà, presentano delle importanti differenze politiche e religiose. La Repubblica islamica è sciita, una corrente dell'Islam che colloca l'Iran in contrasto con l'Arabia Saudita, sunnita. Contrapposizione che risale al 632 d.C., anno della morte di Maometto, fondatore dell'Islam. I contrasti nacquero a causa dell'eredità mistica del Profeta. Da una parte, vi erano coloro i quali sostenevano che l'amico e padre della moglie di Maometto, Abu Bakr, dovesse ereditare il patrimonio religioso e politico di Maometto. Dall'altra, una fazione minoritaria sosteneva che il successore dovesse essere un congiunto del Profeta, il cugino e genero Ali. Secondo i dettami della tradizione tribale, era il gruppo maggioritario a dover incaricare l'assemblea dei saggi – che designò Abu-Bakr – e a eleggere il “primo Califfo” (Khalifah).

Il secondo gruppo, minoritario, giudicò illegittima l'elezione, accusando Abu-Bakr di aver usurpato Ali del diritto di succedere a Maometto. I sostenitori del neo-eletto Califfo erano i Sunniti, termine che prende il nome dalla Sunna, la Tradizione del Profeta, seconda fonte della legge islamica dopo il Corano. Gli avversari, gli Sciiti – dal termine sci'a che significa “fazione” – iniziarono a identificarsi nel “partito di Ali”, Shi'atul Ali. Oltre alla rivalità religiosa, è la politica ad aver alimentato la spaccatura tra Sciiti e Sunniti. In particolare, la tensione tra le parti aumentò in occasione della Rivoluzione che ebbe luogo in Iran.

Prima di allora, l'antica Persia era un Paese filo-occidentale, governato dallo Scià Mohammad Reza Pahlavi, alleato degli Stati Uniti.

Sub-Saharan Africa

Marco Massoni

Crisis across Central Africa

EXECUTIVE SUMMARY

Peace and regional stability are at risk not only within the Great Lakes Region, but also in the rest of Central Africa, mainly due to the ongoing crisis in eastern Congo, caused primarily by informal exploitation of its various natural resources subject to international desires and by the proliferation of heterogeneous militias driven by both private and public continental and extra-continental players. Furthermore, one has to consider the soaring attacks by the Nigerian Islamist sect Boko Haram in Northern Cameroon, despite the deployment last December of three hundred US soldiers and drones for surveillance to hinder the Nigerian jihadists, plus two very pernicious variables: the rapid escalation of violence in Burundi and the slow yet hopeful recovery of the Central African Republic (CAR), which has managed to return to her constitutional track, thanks to the performance of the first legislative and presidential elections, which should conclude the political transition that followed the coup and the violence of 2013. Besides, in perspective, for sure will contribute to a climate of greater volatility and uncertainty the elections in some countries of the area, who may be precursors of new broad-spectrum crisis across the region especially regarding Uganda and Rwanda, whose respective Presidents – Museveni in 2016 and Kagame in 2017 – will be running once again and will most likely be re-elected, causing an inevitable domestic and international reaction of the not aligned civil society along with the political oppositions. Regarding the Central African Republic (CAR) the holding of political (legislative and presidential) elections after three years of civil war confirms the progress of the country, where coexistence between Christians and Muslims seems to be slightly improving, also thanks to the apostolic visit of the Pope last November. Bergoglio's journey in the CAR has rehabilitated Africa as a whole, letting Bangui to turn into the world spiritual capital of prayer for mercy, demonstrating the possibility of living in harmony against the lack of mutual understanding, as an example for all those countries that are passing through the cross of war. Actually, the communitarian dimension of the violence has been exacerbated by the abuse of religions in the CAR. Among the most significant facts that occurred during the last months, preparatory to the delicate election it should be noted that in 2014 the UN has established an agreement with the Transitional Authorities for the creation of

a Special Criminal Court (SPC), in order to be able to start inquiring about violence committed across the country; in 2014 for the very first time since independence a Muslim Prime Minister, Mahamat Kamoun, was appointed. Last but not least, the Transitional Authorities adopted a constitutional reform, confirmed by the referendum of 13 December 2015, establishing a Senate.

Who is going to be elected between the two contenders will have the difficult task to disarm the militias and at the same time to persuade their leaders to surrender those territories where they have settled, decreeing a de facto division of the country, as in the case of the Séléka rebels now set in the northeast areas of the country, where they can control important diamond reserves. The 15 February EU Council Conclusions on Burundi show that despite all the efforts of the international community, the situation in Burundi remains at a standstill. Therefore, Federica Mogherini – High Representative of the Union for Foreign Affairs & Security Policy/Vice-President of the European Commission – said that the EU will adopt the appropriate measures necessary in view of the lack of positive signs; the inter-Burundian political dialogue, as expressly requested by the UN Security Council and the African Union, should start again without preconditions and in accordance with the principle of inclusiveness. Commissioner of the African Union Commission (AUC) in charge of Peace and Security portfolio, the Algerian, Smail Chergui, after the January 26 AU 26th Summit of Heads of State and Government, said that in case of serious human rights violations or genocide the Article 4 of the Constitutive Act of the African Union allows other Member States to intervene militarily, if it needs be. The outlook now is to convince the Burundian regime to cooperate and accept the AU stabilization mission, but, if the situation degenerated further, the consequences would soon be appreciated.

The new President of the AU, the Chadian, Idriss Déby Itno, on behalf of the entire Organization has literally stated to the Addis Ababa Summit that Burundi, on the brink of the abyss, will not be let fall into the precipice and that Mr. Nkurunziza is being given his last chance to resolve the crisis, before the use of force. In the meantime, the AU sent a delegation of the highest level to Bujumbura, composed of five African Heads of State and Government, in persuading the President of Burundi of the urgency of the deployment of an African interposition force in order to stabilize, prevent and protect as well as of the need to resume diligently the negotiating table for a comprehensive and inclusive dialogue between the government and the oppositions in Arusha (Tanzania). The aforementioned delegation is made up of the Presidents of Mauritania, Mohamed Ould Abdel Aziz, South Africa, Jacob Zuma, of Senegal, Macky Sall, of Gabon, Ali Bongo Ondimba, and of the Prime Minister of Ethiopia, Hailemariam Desalegn.

The inner significance of this mission lies on the efficacy of the exercise of continental leadership that the African Union must continue to use against political and institutional crisis of any of its Member States. In addition, the United Nations Secretary General, Ban Ki-Moon, is about to visit Burundi on 24 and 25 February. The African Union had voted in mid-December the deployment of the African Prevention and Protection Mission in Burundi (MAPROBU) with a force of five thousand peacekeepers, composed of troops coming from some of East African Community (EAC) Member States.

The flagrant misalignment of the Burundian regime from the political guidelines of the African Union (AU) – at the continental level – and of the Community of East African States (EAC) together with the International Conference for the Great Lakes (ICGLR) – at regional level – as well as from the rest of the international community will bring about in a relatively short period of time or a stabilization intervention agreed with the authorities in Bujumbura or a direct military action without their consent. On the other hand, the formal end of the transition period in the Central African Republic (CAR) instead will not necessarily mean the final resolution nor the positive ending of the still enduring potential conflict latent, fed by so many years of internal conflict within the Central African people. In fact, some constant appeasement countermeasures as to strengthen both governance and ownership by the newly elected leadership shall be urgently needed.

Africa Subsahariana

Marco Massoni

Africa Centrale: stato di crisi o Stati in crisi?

La pace e la stabilità regionale sono a rischio non soltanto nella Regione dei Grandi Laghi, ma anche in tutto il resto dell’Africa Centrale, a motivo della perdurante crisi nell’est congolese, causata prima di tutto dallo sfruttamento informale delle smisurate e più diverse risorse naturali oggetto di appetiti internazionali nonché dal proliferare di milizie eterogenee ed eterodirette sia da attori privati sia pure da attori pubblici continentali ed extra-continentali, e dell’aumento vertiginoso di attacchi da parte della setta islamista nigeriana Boko Haram nel Camerun Settentrionale, nonostante il dispiegamento, lo scorso dicembre, di trecento soldati USA e droni per la sorveglianza.

A tutto ciò si sono aggiunte due variabili estremamente perniciose: la rapida escalation di violenze in Burundi e la lenta eppur speranzosa ripresa della Repubblica Centrafricana, che è riuscita a rientrare nell’alveo costituzionale, grazie allo svolgimento delle prime elezioni legislative e presidenziali, che dovrebbero concludere la transizione seguita al colpo di stato ed alle violenze del 2013. In prospettiva potranno contribuire ad un clima di maggiore volatilità ed incertezza le elezioni in alcune Nazioni dello scacchiere, le quali potranno essere precorritrici di nuove crisi di ampio spettro in Uganda ed in Rwanda, i cui rispettivi Presidenti – Museveni e Kagame – nuovamente candidatisi, saranno molto probabilmente rieletti, cagionando un’inevitabile reazione della società civile non allineata e delle opposizioni politiche dentro e oltre confine.



Africa Centrale

Nella **Repubblica Centrafricana (RCA)** – con 4,8 milioni di abitanti – domenica 14 febbraio si è svolto il secondo turno delle elezioni presidenziali ed è stato ripetuto quello delle legislative. Nazione fra le più povere dell’Africa, la RCA, con capitale Bangui, è un’ex colonia francese priva di sbocchi sul mare, situata in una regione parecchio instabile ubicata fra il Sahel, la savana e le foreste dell’Africa Centrale; confina con il Sudan, il Ciad, la Repubblica del Congo (Brazzaville), la Repubblica Democratica del Congo (Kinshasa) e con il Camerun. Dopo anni di scontri fra la maggioranza cristiana (*Anti-Balaka*) e la minoranza islamica (*Séléka*), la possibilità di una pacificazione sembra vicina, benché il percorso sia ancora irto di ostacoli.

Dei cinque milioni di abitanti della Repubblica Centrafricana circa un milione sono sfollati interni o rifugiati oltre confine e quasi la metà della popolazione è a rischio di malnutrizione a causa del conflitto e dell’instabilità, che ha cagionato migliaia di vittime. Anche il riaccendersi degli attacchi ai villaggi più remoti da parte dell’*Esercito di Resistenza del Signore (Lord Resistance Army – LRA)* non giova al clima d’insicurezza registrabile nel Paese.

Sin dal 2008 la ribellione ugandese dello LRA si è stabilita nei territori della RCA, dove ancora adesso è braccata, con risultati minimi, dall’Unione Africana col sostegno degli Stati Uniti. Quanto alle elezioni, a seguito di una serie di rinvii, il primo turno ebbe luogo il 30 dicembre scorso con un’affluenza superiore al sessanta per cento degli aventi diritto al voto. In pari tempo è stata ripetuta la votazione per il primo turno delle elezioni legislative, poiché quelle del 30 dicembre erano state invalidate dalla *Corte Costituzionale di Transizione (CCT)*, a causa di numerose irregolarità logistiche riscontrate.

Perciò il *Consiglio Nazionale di Transizione (CNT)* manterrà le proprie funzioni, fintanto che l’Assemblea Nazionale non sarà ufficialmente eletta.

I contendenti sono due ex Primi Ministri: *Anicet-Georges Dologuélé* con il 23,74 per cento di preferenze ottenute al primo turno e *Faustin Archange Touadéra* con il 19,05 per cento dei suffragi. *Anicet-Georges Dologuélé* è un economista, nato nel 1957 nella regione dell’Ouham-Pendé. Nel 2013 ha costituito il partito *Union pour le Renouveau Centrafricain (URCA)*, con il quale si è presentato alle elezioni in oggetto. Aveva ricoperto la carica di Primo Ministro tra il 1999 e il 2001 sotto la Presidenza di Ange-Félix Patassé.

Era stato tra il 2001 ed il 2010 Presidente della *Banca di Sviluppo degli Stati dell’Africa Centrale (BDEAC)* con sede a Yaoundé in Camerun in seno alla *Comunità Economica e Monetaria degli Stati dell’Africa Centrale (CEMAC)*. Egli è sostenuto dal partito della Convergenza Nazionale – il *Kwa Na Kwa (KNK)*, che in lingua Sango significa “il lavoro, solo il lavoro” – dell’ex

Presidente François Bozizé, ed anche dal candidato *Deïsirei Nzanga Kolingba*, arrivato terzo al primo turno, espressione del partito *Rassemblement Démocratique Centrafricain (RDC)*. Nato nel 1957 a Damara, *Faustin Archange Touadéra* invece è professore di matematica e Rettore dell'Università di Bangui. Era stato Primo Ministro dal 2008 al 2013 sotto la Presidenza Bozizé, il quale ora si trova in esilio in Uganda. Presentatosi come candidato indipendente, ha ottenuto il sostegno di alcuni elettori scontenti del KNK e del candidato *Martin Ziguèlèi*, arrivato quarto al primo turno, espressione del *Mouvement de Libération du Peuple Centrafricain (MLPC)*.

La tenuta delle elezioni dopo tre anni di guerra conferma i progressi del Paese, dove migliora la convivenza tra cristiani e musulmani, grazie anche al viaggio apostolico del Papa lo scorso novembre. Il viaggio di Bergoglio in Centrafrica ha trasformato Bangui nella capitale spirituale mondiale della preghiera per la misericordia, dimostrando la possibilità della convivenza contro l'incomprensione, un esempio per tutti quei Paesi che stanno passando attraverso la croce della guerra. Con la visita alla moschea di *Koudoukou*, nel famigerato quartiere KM5 a maggioranza islamica, il Pontefice ha dimostrato che è possibile la fratellanza fra fedi diverse. *Catherine Samba-Panza*¹, Presidente interinale, ha salutato la presenza del Santo Padre come una vittoria della fede sulla paura, in un luogo che è stato teatro di scontri intercomunitari, interetnici ed interreligiosi nel corso degli ultimi anni. In effetti la dimensione comunitaria delle violenze è stata esacerbata dalla strumentalizzazione delle religioni in Centrafrica. Tra gli antefatti più rilevanti occorsi durante gli ultimi mesi, preparatori alla delicata tornata elettorale, si segnala che nel 2014 l'ONU ha sancito un accordo con il CNT per la creazione di una *Corte Penale Speciale (CPS)*, allo scopo di avviare inchieste circa le violenze commesse nel Paese; nel 2014 è stato nominato Primo Ministro, per la prima volta dall'indipendenza, un musulmano, *Mahamat Kamoun*. In ultimo, ma non meno importante, il CNT ha adottato una riforma costituzionale, confermata mediante il referendum del 13 dicembre 2015, grazie al quale è stato istituito un secondo braccio del Parlamento ossia il Senato.

1. Avvocato cristiano, già Sindaco di Bangui (dal 14 giugno 2013 al 23 gennaio 2014), è stata eletta il 20 gennaio 2014 dal CNT Presidente della Repubblica ad interim, succedendo a Alexandre-Ferdinand Nguendet. Primo Capo di Stato donna nella storia del Paese, perché neutrale e figura di garanzia *super partes*, in quanto non affiliata ad alcun partito politico, come primo gesto politico ha subito chiesto alle milizie di ambo le parti a deporre le armi. Samba-Panza, nata nel 1954 in Ciad da padre camerunese e madre centrafricana, è cresciuta a Bangui e ha proseguito gli studi in Francia. Ha poi militato nell'*Associazione delle Donne Giuriste del Centrafrica (AFJC)*, allo scopo di sensibilizzare sulla lotta contro le mutilazioni genitali femminili e le altre violenze subite dalle donne.

Chiunque tra i due contendenti venga eletto avrà il difficile compito di disarmare le milizie e, allo stesso tempo, di persuadere i loro capi a cedere quei territori dove si sono stabiliti, decretando di fatto una divisione del Paese, come nel caso dei ribelli di Séléka posizionatisi nel nord-est, da dove controllano importanti riserve diamantifere.



Burundi

Il **Burundi** (60 per cento Hutu e 40 per cento Tutsi) è un'ex colonia belga ubicata al centro della Regione dei Grandi Laghi, confinante con la Repubblica Democratica del Congo (RDC), il Rwanda e la Tanzania. Di etnia Hutu, *Pierre Nkurunziza* ne è Presidente della Repubblica dal 2005 nonché leader del *Consiglio Nazionale per la Difesa della Democrazia-Forze per la Difesa della Democrazia (CNDD-FDD)*, il partito al potere. Nato nel 1964 a *Ngozi*, nel nord dello Stato, dopo i massacranti interetnici del 1995 fra Hutu e Tutsi, entrò nelle milizie contrarie al potere dei Tutsi, le *Forze Democratiche di Difesa (FDD)*, delle quali nel 2001 divenne il capo, trasformandole in partito politico nel 2003. Dopo le contestate elezioni del 2010 e l'incongrua modifica unilaterale della Costituzione, così da potersi ricandidare per un terzo mandato e vincere

un'altra volta nel 2015, allorché l'intera comunità internazionale condannò il modo in cui si era svolto l'intero processo elettorale, la sua conferma al potere ha provocato scontri di piazza, cagionando quasi 200mila profughi e lo sconquasso del tessuto politico e sociale del fragile Paese.

Da allora la strategia della tensione attuata dal regime di Nkurunziza è venuta declinandosi attraverso l'incitamento all'odio, esecuzioni extragiudiziali, sequestri, atti di squadristo, cioè per mezzo di un vero e proprio clima di paura e d'intimidazioni generalizzate. Fra le numerose milizie attive in Burundi, desta particolare preoccupazione l'ala giovanile del partito al potere – gli *Imbonerakure* – che in lingua Kirundi significa “coloro che vedono lungo”. Anche in considerazione della recente elezione del Burundi presso il *Consiglio dei Diritti Umani* delle Nazioni Unite, l'UE ha minacciato di sospendere gli aiuti diretti a Bujumbura a causa dell'inasprirsi delle violenze da parte del regime contro la popolazione. Bruxelles, quale primo donatore internazionale, ha in programma per il Burundi 430 milioni di Euro spalmati su cinque anni (2015-2020). *Federica Mogherini* – Alto Rappresentante dell'UE per gli Affari Esteri e la Politica di Sicurezza – ha dichiarato che L'UE adotterà le opportune misure necessarie in considerazione della mancanza di segnali positivi; tale decisione sarà confermata, qualora il dialogo politico inter-burundese, come richiesto espressamente dal Consiglio di Sicurezza dell'ONU e dall'Unione Africana, non ripartisse secondo modalità d'inclusività, senza precondizioni pregiudiziali da parte del Governo. Dalle *Conclusioni sul Burundi del Consiglio dell'Unione Europea* del 15 febbraio emerge che, malgrado tutti gli sforzi della comunità internazionale, la situazione in Burundi resta ad un punto morto. Il Paese è teatro di violenze ricorrenti e di violazioni dei diritti umani. L'UE condanna con fermezza qualsiasi uso della forza per risolvere la crisi tenuto conto che, la mancanza di prospettiva di una soluzione politica, aumenta il rischio di un confronto sempre più aspro, con possibili ricadute regionali. La situazione rischia di essere aggravata dalla fragilità economica del paese. In tale contesto, l'UE ribadisce la priorità che attribuisce alla tutela e al sostegno della popolazione. Solo un dialogo politico inclusivo, sotto la mediazione internazionale e in conformità con l'accordo di Arusha e la Costituzione del Burundi, sarebbe, secondo Bruxelles, in grado di fornire una soluzione alla crisi. I recenti attacchi da parte di gruppi di ribelli armati contro le forze dell'ordine e le istituzioni del Paese sono inaccettabili, così come l'uso sproporzionato della forza come rappresaglia da parte delle forze di sicurezza interna.

L'Unione europea, pertanto, richiama l'attenzione sulle misure restrittive adottate lo scorso ottobre ed è pronta a imporne di ulteriori nei confronti di coloro le cui azioni abbiano causato o potrebbero portare ad atti di violenza e

di repressione, oltre a gravi violazioni dei diritti umani già registrati, ostacolando la ricerca per una soluzione politica nel quadro proposto dall'UA e dall'EAC. Il Commissario della *Commissione dell'Unione Africa (AUC)* responsabile del portafoglio Pace & Sicurezza, l'algerino, *Smail Chargui*, dopo il *XXVI Vertice dei Capi di Stato e di Governo* dell'UA il 26 gennaio, ha dichiarato che, in caso di gravi violazioni dei diritti dell'uomo o di genocidio, l'Articolo 4 dell'Atto Costitutivo dell'UA permette, agli altri Stati membri di intervenire militarmente. La linea ora è di convincere il regime burundese a collaborare e ad accettare la missione di stabilizzazione dell'UA, ma, qualora la situazione degenerasse ulteriormente, le conseguenze non tarderebbero. Il nuovo *Presidente dell'UA*, il ciadiano *Idriss Déby Itno*, a nome di tutta l'Organizzazione ha testualmente affermato, al Vertice di Addis Abeba, che non lascerà cadere nel precipizio il Burundi e che viene data a Nkurunziza l'ultima chance di risolvere la crisi, prima dell'uso della forza. Nel frattempo, l'UA ha inviato nella capitale Bujumbura una delegazione di altissimo livello, composta di cinque Capi di Stato e di Governo africani, finalizzata a persuadere il Presidente tanto dell'urgenza del dispiegamento di una forza africana d'interposizione, di stabilizzazione, di prevenzione e di protezione quanto della necessità di riprendere solertemente il tavolo dei negoziati per un dialogo, inclusivo e omnicomprensivo, fra Governo ed opposizioni ad Arusha (Tanzania). Tale delegazione è costituita dai Presidenti della Mauritania, *Mohamed Ould Abdel Aziz*, del Sudafrica, *Jacob Zuma*, del Senegal, *Macky Sall*, del Gabon, *Ali Bongo Ondimba*, e dal Primo Ministro dell'Etiopia, *Hailemariam Desalegn*. Il significato di tale missione risiede nell'efficacia o meno dell'esercizio della leadership continentale che l'Unione Africana deve continuare ad usare nei confronti delle situazioni di crisi politico-istituzionali dei propri Stati membri. L'Unione Africana aveva votato a metà dicembre il dispiegamento della *Missione Africana di Prevenzione e di Protezione in Burundi (MAPROBU)* con una forza di cinquemila uomini, composta di truppe di Stati della *Comunità Economica dell'Africa Orientale (East African Community – EAC)*², eccezion fatta per il Rwanda, cioè Kenya, Tanzania ed Uganda, con il chiaro mandato di: prevenire il deterioramento della sicurezza, monitorarne l'evoluzione e dare conto degli sviluppi sul terreno; contribuire alla protezione della popolazione civile minacciata; creare le condizioni, per facilitare il dialogo inter-burundese in ottemperanza degli *Accordi di Arusha per la Pace e la Riconciliazione in Burundi* del 28 agosto 2000, i quali erano riusciti a consentire la condivisione (*power-sharing*) del potere politico fra

2. La *Comunità degli Stati dell'Africa Orientale* è costituita dai seguenti cinque Paesi: *Burundi, Kenya, Rwanda, Tanzania e Uganda*.

Hutu e Tutsi a seguito della guerra civile che aveva avuto luogo, tra il 1993 ed il 2005, con trecentomila vittime e un milione di profughi; favorire il disarmo delle milizie e degli altri gruppi illegali ed assicurare la protezione delle personalità politiche sotto minaccia.

Il 23 dicembre 2015 un ex ufficiale dell'Esercito burundese, il Colonnello *Édouard Nshimirimana*, ha diffuso la notizia della sua volontà di rovesciare il regime di Nkurunziza con la forza in virtù della creazione delle *Forze Repubblicane del Burundi (FOREBU)*, che raggrupperebbe i maggiori oppositori del Presidente. Obiettivo dichiarato sarebbe quello di ripristinare con la forza la pace e la democrazia nel Paese e gli Accordi di Arusha, ovvero quelli che avevano consentito la ricostruzione (*Peacebuilding*) dopo il conflitto durato sino al 2005. Da un punto di vista organizzativo, mentre Nshimirimana ricopre il ruolo di Vice Capo di Stato Maggiore incaricato delle operazioni, la leadership delle FOREBU è nelle mani del Generale *Godefroid Niyombare*, colui il quale tentò invano di portare a segno un colpo di stato il 13 maggio 2015 ai danni del regime. Restano per ora in stallo le mediazioni del *Dialogo Inter-Burundese* portate avanti dal Presidente dell'Uganda, *Yoweri Museveni*, per conto dell'EAC, coinvolgendo il maggiore cartello delle opposizioni in esilio rappresentato dal *Consiglio Nazionale per il Rispetto degli Accordi di Arusha e la Restaurazione di uno Stato di Diritto in Burundi (CNARED)*, guidato da *Leonard Nyangoma*. Due attori assai attivi nello scacchiere, l'Uganda ed il Rwanda, sono in una fase molto delicata in vista di svolgere importanti elezioni presidenziali. Effettivamente entrambi i Presidenti, l'ugandese Museveni e il ruandese Kagame, si sono ricandidati, irraguardosi della pericolosità intrinseca a questa loro presa di posizione, che potrebbe condurre a travolgimenti politici con il serio rischio che le rispettive opposizioni ne boicottino i risultati, in ambo i casi a favore della loro conferma al potere. Sia le Nazioni Unite sia Washington si sono espressi con inquietudine in merito al possibile coinvolgimento del Rwanda nel reclutare e formare, tra i 75mila rifugiati burundesi presenti nel proprio territorio, milizie per il sovvertimento del regime di Bujumbura. Secondo un rapporto confidenziale del 15 gennaio 2016 di un gruppo di esperti dell'ONU esisterebbero prove della violazione del diritto umanitario internazionale, a motivo della presenza sempre più dinamica di gruppi armati e di un crescente traffico di armi al confine tra Rwanda e Repubblica Democratica del Congo (RDC), cosa del resto ben nota, ma la novità riguarderebbe appunto il *recruitment and military training* e l'indottrinamento ideologico da parte dei ruandesi presso alcuni gruppi di profughi burundesi: il rapporto indica il campo di rifugiati di Mahama, sito nel Rwanda orientale.

Russia, Eastern Europe and Central Asia

Lorena Di Placido

The National Security Strategy of the Russian Federation: some considerations

EXECUTIVE SUMMARY

The 31st December 2015 Russian President Vladimir Putin issued the National Security Strategy of the Russian Federation, which replaces the previous document issued in 2009. The Strategy consists of 116 articles divided into six sections.

The National Security Strategy considers that military strength still plays a primary role in international relations. Indeed, States continuously improve their weapon systems capabilities and build new and more modern ones. According to Russian perceptions, this is what is happening in the areas next its borders - in the euro-Atlantic, Eurasian and Asia-Pacific space - where States do not comply with the principles of equal and indivisible security and are developing processes of militarization and arms race. Unfortunately, in this way, global security is hardly damaged.

In Russian perceptions, United States and European Union have supported the unconstitutional coup in Ukraine, which led to a deep rift in society and the emergence of armed conflict in the East. As a result, the nationalist ideology of extreme right gained strength and the Ukrainian population started to see Russia as an enemy and the military solution as the only one possible to solve the internal conflict. This situation is combined with the severe economic crisis, determining long-term instability, directly on the border of Russia.

In the National Security Strategy, Russia proposes to EU countries a kind of mutually beneficial cooperation, capable of harmonizing the integration processes on the European and ex-Soviet space and the formation of a collective system of common security, within a clear legal framework.

Moreover, Russia is interested in building a full cooperation with the United States, on the basis of shared interests - including the economic field - taking into account the crucial influence that the Russian-American relations have exerted on the international situation. The most important objective of bilateral partnership consists in establishing international treaties, in the field of: arms industry; confidence building measures; matters relating to non-proliferation of weapon of mass destruction; expansion of cooperation in the fight against terrorism and the resolution of regional conflicts.

Russia, Europa Orientale ed Asia Centrale

Lorena Di Placido

La Strategia di Sicurezza Nazionale della Federazione Russa: alcune considerazioni

Come si compone il documento

Il 31 dicembre 2015, il presidente russo Vladimir Putin ha emanato la Strategia di Sicurezza Nazionale della Federazione Russa, che sostituisce il precedente analogo documento del 2009. La Strategia consiste di 116 articoli divisi in sei sezioni:

- alcuni assunti di carattere generale (artt. 1-6);
- la Russia nel mondo contemporaneo (artt. 7-29);
- interessi nazionali e priorità strategiche (artt. 30-31);
- strumenti per la sicurezza nazionale (ossia, le priorità nazionali che compongono la sicurezza nazionale in quanto sistema: difesa; sicurezza dello stato e dei cittadini; miglioramento della qualità della vita dei cittadini; crescita economica; scienza, tecnologia e istruzione; salute; cultura; ecologia e utilizzo razionale della natura; stabilità strategica e partenariati strategici paritari) (artt. 32-107);
- basi organizzative, normativo-legali e di informazione per l'attuazione della Strategia (artt. 108-114);
- indicatori della sicurezza nazionale (artt. 115-116).

Il documento segue all'emanazione, il 30 dicembre 2014, della Nuova Dottrina Militare – anch'essa parte di una sistematizzazione di posizioni ufficiali, propedeutiche alla protezione armata e alla difesa dello stato – e ne amplia i contenuti con una più dettagliata descrizione delle minacce esterne e degli ambiti critici che occorre migliorare e potenziare per garantire un sistema di sicurezza nazionale efficace e onnicomprensivo.

Seguono alcune considerazioni sugli articoli 14, 15, 17, 97 e 98 relativi alla percezione che ha la Russia delle minacce alla propria sicurezza e del rapporto con Unione Europea, Stati Uniti e NATO.

La Russia e l'Occidente

L'articolo 14 considera che nelle relazioni internazionali la forza riveste ancora un ruolo importante, al punto che si assiste a una continua propensione a far crescere le capacità dei sistemi d'arma e a dotarsene di nuovi e più moderni. Ciò è quanto accade nelle aree adiacenti ai confini della Russia - nello spazio euro-atlantico, euroasiatico e asiatico-pacifico - dove non si osservano i principi di una sicurezza uguale per tutti e indivisa, mentre si sviluppano processi di militarizzazione e di corsa agli armamenti.

In tal modo, tuttavia, non si fa altro che indebolire il sistema della sicurezza globale e dei patti conclusi nell'ambito del controllo degli armamenti.

La Russia sistematizza in questo passaggio del documento la convinzione, già frequentemente manifestata, di trovarsi accerchiata da vicini con i quali non condivide la medesima visione delle priorità di sicurezza. E porta come corollario la costruzione di sempre più solidi ed efficienti strumenti individuali per garantirsi sicurezza e difesa. Nella ricerca della causa e dell'effetto di tale convinzione si incontrano, tuttavia, ambiti grigi. È un dato che le spese militari della Russia sono cresciute nell'ultimo decennio, e ancor più nel biennio 2014-2015, con l'insorgere della crisi con l'Ucraina e l'intervento militare in Siria. Nel 2015, il budget per la Difesa è stato di 54,1 miliardi di dollari (il quinto dopo Stati Uniti, Cina, Regno Unito e Francia), il triplo rispetto alla spesa del 2007, e pari (come media del periodo 2011-2015) al 4,5% del prodotto interno lordo, mentre le aspettative per il 2016 sono di un ulteriore aumento (benché modesto) dello 0,8%. Parallelamente, si riscontra anche una intensificazione delle attività militari in tutta l'Europa orientale, in connessione all'aumento delle tensioni dovute alla crisi russo-ucraina, con spese in crescita più che in ogni altra parte del mondo (+2% in Polonia, ad esempio), tanto da sostituire nel primato regionale il Medio Oriente (fonte IHS Jane's).

Nell'articolo 15, viene esplicitamente menzionata quale minaccia alla sicurezza nazionale russa l'Alleanza Atlantica, descritta come sempre più attiva militarmente a livello globale e intenta ad espandersi ai confini della Russia. Analogamente, anche gli Stati Uniti partecipano a ledere la percezione di sicurezza di Mosca, da che sistemi missilistici americani sono dislocati in Europa, nella regione Asia-Pacifico e in Medio-Oriente, attuando quello che la Strategia definisce un "concetto di distribuzione a impatto globale" di armi di precisione non nucleari, al quale si associa, in divenire, il dispiegamento di armi nello spazio.

L'articolo 17 esplicita chiaramente una condanna di quell'atteggiamento occidentale nelle relazioni tra gli Stati, volto a contrastare i processi di integrazione e a creare, piuttosto, focolai di tensione nella regione euroasiatica, con un impatto negativo sulla realizzazione degli interessi nazionali russi.

Nello specifico, prosegue l'articolo, Stati Uniti ed Unione Europea hanno sostenuto il colpo di stato incostituzionale in Ucraina, che ha portato a una profonda spaccatura nella società e all'emergere del conflitto armato nell'est del Paese. Di conseguenza, l'ideologia nazionalista di estrema destra si è rafforzata e tra la popolazione ucraina si è diffusa l'immagine della Russia come nemico, insieme alla convinzione di perseguire una soluzione militare del conflitto interno, che, associato alla grave crisi economica, determina una fonte di instabilità di lungo termine, direttamente ai confini della Russia.

Negli articoli 97-98, la Strategia abbandona, tuttavia, i toni severi per proporre ai Paesi dell'Unione Europea una cooperazione reciprocamente vantaggiosa, capace di armonizzare i processi di integrazione sullo spazio europeo ed ex sovietico e la formazione di un sistema collettivo di sicurezza comune all'interno di una chiara cornice giuridica (art.97). Inoltre, la Russia è interessata a costruire una piena collaborazione con gli Stati Uniti sulla base di interessi condivisi, anche nel campo economico, e tenendo conto dell'influenza cruciale che le relazioni russo-americane hanno sullo stato della situazione internazionale nel suo complesso. L'ambito più importante del partenariato bilaterale consiste nei meccanismi di controllo dei trattati internazionali nell'ambito degli armamenti, delle misure di rafforzamento della fiducia, delle questioni legate alla non proliferazione delle armi di distruzione di massa, dell'espansione nella cooperazione alla lotta contro il terrorismo, alla soluzione dei conflitti regionali.

Analisi, valutazioni e previsioni

Di per sé, la Strategia di Sicurezza Nazionale di fine 2015 non aggiunge elementi di novità rispetto alle precedenti versioni. Nuovamente secondo il documento, l'attivismo e l'espansione della NATO sono percepiti come una seria minaccia ai confini della Russia; gli Stati Uniti – potenza unipolare di valenza globale – lede in diverse aree del mondo la possibilità di costruire un sistema di sicurezza collettivo paritario e reciprocamente vantaggioso tra gli Stati; l'Unione Europea non risulta capace di proporre una cooperazione reciprocamente vantaggiosa e, anzi, favorisce con NATO e Stati Uniti il deterioramento delle istituzioni e della società civile in Ucraina. Anzi, nella visione russa, proprio quest'ultimo teatro di crisi costituisce un elemento emblematico delle relazioni est-ovest, sintetizzando gli elementi che più allontanano le posizioni della Russia da quelle occidentali, perché ne attaccano l'immagine e la credibilità internazionale.

Dai toni della Strategia di Sicurezza Nazionale emerge che gli ultimi venticinque anni di post guerra fredda sono trascorsi senza che venisse creato un sistema alternativo all'interno del quale Mosca sentisse di poter regolare le relazioni con l'Occidente in modo egualitario, venendo considerata potenza rispettabile di riconosciuta influenza. Ne discende che, al di là della dichiarata percezione di minaccia rispetto alle attività di NATO, Stati Uniti e Unione Europea, quel che conta per la Russia non è chiudere all'interazione, bensì riuscire a stabilire rapporti di cooperazione su base paritaria, all'interno di una cornice pattizia che regoli gli interessi comuni in modo reciprocamente vantaggioso.

Gli artt. 97-98 esprimono chiaramente l'aspirazione russa a vedersi riconosciuto un ruolo di potenza globale in piena collaborazione con gli Stati Uniti e gli altri interlocutori occidentali, perché, al di là dei contrasti, le relazioni russo-americane e russo-occidentali continuano a influire nelle relazioni internazionali e nella gestione di molte crisi contemporanee.

Eventi

• La Crimea al centro dell'agenda di Kiev.

Dall'inizio del 2016, il presidente ucraino Petro Poroshenko ha riportato l'attenzione internazionale sulla questione della Crimea, annessa alla Russia con un referendum, ratificato dalla Duma il 18 marzo 2014. Nell'incontro con gli ambasciatori stranieri, il 12 gennaio, Poroshenko ha chiesto di lanciare un meccanismo internazionale per "de-occupare" la Crimea, sostenendo che la pressione internazionale non dovrà diminuire fino a quando la Russia non imparerà a rispettare la sovranità dei suoi vicini. Due giorni dopo, alla prima conferenza stampa dell'anno, egli ha dichiarato che tra le priorità del 2016 avrà il ritorno della sovranità ucraina sul Donbas e sulla Crimea e che utilizzerà a tale scopo ogni mezzo diplomatico e legale a sua disposizione.

Con la diminuzione della conflittualità nelle regioni orientali di Donetsk e Lugansk – nelle quali il cessate il fuoco reiterato ai primi di settembre 2015 trova una certa applicazione, benché altalenante – e il coinvolgimento della Russia nella crisi siriana, sussiste il rischio, secondo Kiev, che l'attenzione della Comunità Internazionale per l'annessione di un suo territorio venga tenuta in minore conto, in favore di una rinnovata, possibile cooperazione con Mosca. Inoltre, approfittando del deterioramento delle relazioni russo-turche, Kiev cerca di coinvolgere Ankara nella sua aspirazione di riequilibrare le posizioni di forza intorno al Mar Nero, utilizzando come leva la presenza in Crimea dei Tatars, una popolazione turcofona pari al 12% del totale degli abitanti.

L'orizzonte temporale del 2016 stabilito da Kiev per riprendere il controllo di Crimea e Donbas coincide con l'estensione dei termini di Minsk-2, l'accordo di cessate il fuoco siglato il 5 febbraio 2015 per la piena applicazione del quale è stato concesso un ulteriore anno.

• Dati delle autorità tagike sui foreign fighters riduzione della presenza militare russa.

Il 25 gennaio, il ministro degli Interni, Ramazon Rahimzoda, ha rilasciato dichiarazioni sul numero di tagiki che si sarebbero uniti allo Stato Islamico in Siria e Iraq. Si tratterebbe di almeno mille individui, mentre 61 avrebbero già fatto ritorno in patria e 148 sarebbero morti nei combattimenti.

In precedenza, lo stesso presidente, Imomali Rakhmon, aveva precisato che tra i tagiki volontari per lo Stato Islamico 21 provenivano dalle università.

Il ministro dell'Interno ha aggiunto notizie sul colonnello Gulmurod Halimov – ex comandante delle forze speciali OMON - partito per la Siria a primavera 2015, dove sarebbe stato ferito gravemente in battaglia per due volte.

In Tajikistan, l'allerta terrorismo è elevata e diverse fonti riferiscono che nella capitale tagika e lungo le strade che vi conducono è stata aumentata la presenza della polizia e sono stati allestiti posti di blocco aggiuntivi. Per quel che riguarda il controllo dei confini meridionali, il Tajikistan si è affidato, fin dall'indipendenza, al supporto della Russia, che, in virtù di un accordo bilaterale, si è impegnata a mantenere una propria presenza militare fino al 2042. Le ridotte capacità di spesa di Mosca e la dispersione delle capacità su più fronti, hanno indotto a un ridimensionamento dell'impegno da divisione a brigata, come annunciato da fonti della Difesa russa il 30 gennaio.

• **Lavrov e la politica russa verso l'Artico.**

Il 25 gennaio è stato pubblicato sullo Shared Voices Magazine un articolo del ministro degli Esteri russo Sergey Lavrov dal titolo “Cooperazione Internazionale per la prosperità dell'Artico”, nel quale esalta il modello di cooperazione seguito nel Consiglio Artico. Costituito nel 1996, questo forum intergovernativo si occupa di promuovere cooperazione, coordinamento e interazione tra gli stati, le comunità indigene e gli altri abitanti della regione artica su questioni di carattere ambientale e sviluppo sostenibile. Ne sono parte, in quanto stati: Canada, Danimarca, Finlandia, Islanda, Norvegia, Federazione Russa, Svezia e Stati Uniti. Dal 2013, è operativo il Segretariato del Consiglio Artico, con sede a Tromsø (Norvegia). Per espressa precisazione, tra le prerogative del Consiglio non ricade la cooperazione militare e di sicurezza. Nonostante il clima distensivo descritto da Lavrov, la competizione per la spartizione (territoriale e) delle risorse naturali dell'Artico resta elevata tra tutti i Paesi della regione. È, infatti, stimato che i fondali custodiscano 90 miliardi di barili di petrolio e il 30% delle riserve inesplorate di gas. Per tutelare i propri interessi, la Russia ha avviato la costruzione di sei basi militari nelle quali è prevista la dislocazione di uomini e sistemi missilistici.

• **Negoziati in ambito energetico tra Russia e Georgia.**

Nel mese di gennaio 2016 sono proseguiti i contatti tra Tblisi e Mosca per l'espansione della presenza di Gazprom nel mercato energetico georgiano, iniziati a settembre 2015, ma tenuti riservati. La questione ha esposto il governo georgiano alle critiche dell'opposizione, che contesta l'opportunità di condurre

affari di sorta con la potenza regionale che sostiene le aspirazioni indipendentiste di Ossezia meridionale e Abkhazia (pari a circa il 20% di territorio nazionale), che ricadono entro i confini della Georgia, ma, di fatto, fuori dal controllo delle autorità centrali. La risposta del governo è che l'aumento della domanda interna di energia - finora soddisfatta per l'88% dall'Azerbaijan - necessita di ulteriori fornitori. Il 13 gennaio, il presidente dell'azienda di stato azerbaigiana per l'energia (SOCAR) è stato in visita a Tblisi per discutere della questione con il primo ministro, Giorgi Kvirikashvili.

• **Ucraina: dimissioni del ministro dell'Economia.**

Il 3 febbraio, il ministro dell'Economia del governo di Kiev Aivaras Abromavicius (banchiere di nazionalità lituana, privo di affiliazione politica) ha presentato le proprie dimissioni, denunciando grave frustrazione per il crescente ostruzionismo incontrato nell'attuazione del piano di riforme portato avanti dal governo. Due giorni dopo, il primo ministro, Arseniy Yatsenyuk, ha minacciato le dimissioni dell'intero esecutivo, qualora dovessero verificarsi defezioni parziali. Le tensioni presenti nella compagine politica ucraina aggravano il quadro complessivo del Paese e allontanano l'attuazione del programma di riforme economiche e istituzionali di cui il Paese ha bisogno.

• **Visita del primo ministro turco ad Astana.**

Il 5 febbraio, il primo ministro turco, Ahmed Davutoglu, ha iniziato una visita di due giorni nella capitale del Kazakistan, durante la quale ha discusso, con il presidente Nursultan Nazarbaev principalmente di commercio bilaterale e questioni energetiche. La visita si inquadra nell'ambito delle buone relazioni intrattenute dai Paesi turco foni dell'area a ridosso di Caucaso e Asia Centrale, ma suscita particolare attenzione rispetto allo sviluppo dei rapporti bilaterali turco-kazaki in seguito al congelamento dei rapporti tra Ankara e Mosca, principale alleato regionale e importante partner commerciale di Astana.

India ed Oceano Indiano

Claudia Astarita

The mystery of Indian thermonuclear weapon

EXECUTIVE SUMMARY

More and more analysts claim India is currently building a “nuclear village” in Karnataka, where the country aims at strengthening its military apparatus developing thermonuclear weapons. A new study on what is currently happening in the South of India has been recently published by Adrian Levy, a researcher at the Washington-based Center for Public Integrity. If what he is arguing is true, global as well as regional strategic equilibria will be profoundly altered, as an India with thermonuclear weapons will definitely become a stronger and more powerful country.

According to Adrian Levy, everything started in 2012, when several portions of Karnataka were suddenly and secretly allocated to national military research centres for “undisclosable research reasons”. According to what Levy has discovered, the new nuclear village was expected to become operative in 2017. However, recent assessments made by other researchers claim the area will start being operational in 2016.

Not many Indian bureaucrats are keen to talk about the project, and the ones who decide to do that keep on underlying always the same thing: India has a huge energy deficit that has been preventing the country from developing for decades. Accordingly, nuclear is now seen as the only option New Delhi has to turn the country into a modern, developed and wealthy nation. At the same time, it is inevitable for other regional and global powers to look at this secret nuclear project with deep suspicion. Indeed, if India is really aimed at building a purely energetic hub, why would it keep the project secret?

One of the problem we have with the assessment of Indian nuclear capabilities is related to the fact that, since 1974, no official document describing national interests and achievements in this area has been published. Further, it is impressive that the country succeeded in keeping the new nuclear site in Karnataka secret until now although, as far as we know, it started building it in 2012. At least two more points needs to be discussed in this nuclear debate.

First, the fact that the one of the nuclear village is one of the very few projects approved and launched during the Manmohan Singh/Congress era that the new Bjp Premier Narendra Modi has decided to support, if not strengthen.

Second, according to Levy’s data, the very first discussion about the Karnataka project started in 2007, that is even before the nuclear agreement with the United States was signed.

This, of course, does not imply that Washington was aware of Indian real nuclear intentions and it decided to tacitly support them. On the contrary, it is more realistic to argue that India started pressing the United States emphasizing its chronic energy deficiency to obtain their “nuclear” support. And indeed, it was only a few months after the agreement was ratified by the American Congress that the very first works on the Karnataka site started. Considering how difficult it has been for the US to approve an agreement that was de facto creating a dangerous precedent for NPT non-signatory countries, it is realistic to argue that, with the Karnataka argument, the opposition would have definitely buried it.

The problem now is understanding what is going to happen next. Will India ever be able to develop thermonuclear weapons? If yes, the country will definitely become and be perceived as stronger, but will this trigger a new regional arm race? Are the United States sure that India will use its new military weapon only as a deterrent? Will this achievement make the region more or less stable?

It is very difficult to answer all these questions. What we know is that China is becoming more and more aggressive, especially in Asia, and a stronger India may help avoiding Beijing to behave as if it were the only superpower in the region. At the same time, if too many countries in Asia manage to get thermonuclear weapons, the numerous sources of uncertainties, instability and animosities in the region may end up triggering a dangerous and unstoppable military escalation that unstable countries may decide to end using weapons of mass destruction.

India ed Oceano Indiano

Claudia Astarita

L'India e il mistero delle armi termonucleari

Possibile che l'India sta costruendo in gran segreto un "villaggio nucleare" in cui mira a produrre nuove armi termonucleari? La denuncia viene da Adrian Levy, ricercatore del Center for Public Integrity di Washington. Se fosse vero, gli equilibri nucleari mondiali in generale, e quelli regionali in particolare, verrebbero completamente stravolti, perché se New Delhi entrasse in possesso di armi all'idrogeno, diventerebbe molto più difficile per la Cina, per il Pakistan, ma anche per gli Stati Uniti, impedire a un paese che, a prescindere, sta già facendo di tutto per imporre il proprio punto di vista alle altre grandi e medie potenze del pianeta, di far valere i propri interessi su quelli degli altri. Secondo Adrian Levy è dall'inizio del 2012 che una serie di "lavori sospetti" sono iniziati in alcune aree rurali del sud del Karnataka, uno stato dell'India meridionale, e in più di un'occasione gli agricoltori della zona di Challakere, una città del distretto di Chitradurga, hanno denunciato alle autorità locali la presenza (dal loro punto di vista non giustificata) di una serie di recinzioni volte a limitare la libertà di accesso a determinate aree o, addirittura, il riorientamento e la chiusura di una serie di strade che, fino a quel momento, avevano collegato i vari villaggi tra loro.

L'India è nota per non essere uno dei paesi più attivi per quel che riguarda la gestione delle proteste che arrivano dal basso. In questo caso, però, la risposta delle autorità locali è stata ancora più categorica: qualsiasi tipo di lamentela o richiesta di spiegazioni non avrebbe avuto né seguito né risposta dal momento che il progetto in questione era stato approvato e sarebbe stato gestito in maniera diretta ed esclusiva dal Gabinetto del Primo Ministro federale.

Una serie di interviste in loco avrebbero permesso al ricercatore americano di scoprire, molti anni dopo, che il progetto del Karnataka, che nel frattempo è stato quasi del tutto completato, era stato pensato per creare in India una vera e propria "cittadina nucleare", un luogo fisico in cui concentrare tecnologie e *know how* già esistenti, con spazi sufficientemente grandi per costruire nuovi laboratori ed effettuare eventuali test. Non solo: secondo un gruppo di militari indiani ormai in pensione trasferitisi, a Londra e a Washington, intervistati dall'autore, la cittadina nucleare indiana, che secondo i programmi iniziali avrebbe dovuto essere operativa a partire dal 2017, sarebbe stata dotata anche di un nucleo speciale di ricerca specializzato in armamenti termonucleari.

A prescindere da quanto afferma oggi New Delhi, vale a dire che il progetto in questione serve soltanto a potenziare la capacità energetica della nazione in

virtù di una carenza di risorse cronica e diffusa che, di fatto, le impedisce di portare a termine qualsiasi piano di sviluppo, è inevitabile che la presenza di un nucleo speciale focalizzato sulle armi all'idrogeno sia guardata con sospetto e preoccupazione dalle nazioni confinanti e non.

A complicare la situazione vi è poi il fatto che l'India, dal 1974 ad oggi, non ha mai pubblicato nessun documento ufficiale in merito alla propria capacità nucleare, e anche del progetto Challakere, i cui lavori, come è già stato ricordato, sono partiti nel 2012, non si è saputo praticamente nulla fino ad oggi. Da sottolineare anche il fatto che, anche quando hanno iniziato a circolare i primi sospetti su un'intensa attività nucleare nella zona, le reazioni della comunità internazionale sono state molto limitate. Non ci sono state proteste ufficiali, non si è aperto un dibattito sulle implicazioni militari e strategiche della scelta di New Delhi, ne' sembrano esserci state proteste all'interno del territorio nazionale. Infine, altro punto che merita di essere messo in evidenza è che, nonostante il progetto sia stato discusso e lanciato negli anni di Manmohan Singh, vale a dire quando il paese era governato da una coalizione molto vicina al Partito del Congresso di Sonia Gandhi, nulla è cambiato nemmeno nel 2014, quando il governo è passato nelle mani del Bjp, rappresentato da Narendra Modi. A dimostrazione di quanto quello di Challakere sia, forse, l'unico progetto realmente bipartisan su cui la nazione abbia mai investito.

Secondo i dati raccolti dal Center for Public Integrity, la nuova cittadina nucleare indiana diventerà operativa prima del previsto, vale a dire già nel 2016, e sarà in grado di migliorare in maniera significativa le capacità nucleari della nazione, non solo dal punto di vista dell'approvvigionamento di risorse energetiche, ma anche sul piano militare. Che l'India non abbia mai smesso di desiderare di completare un *upgrade* delle proprie capacità nucleari è un dato di fatto. Del resto, secondo i calcoli del Sipri di Stoccolma (Stockholm International Peace Research Institute), centro di ricerche indipendente specializzato in questioni militari, New Delhi attualmente possiede meno testate nucleari (90/110 circa) rispetto sia a Islamabad (120 circa) sia a Pechino (260 circa). Lo scarto con Pechino sarebbe poi ancora più netto dal momento che la Cina ha già testato con successo (nel 1967) le sue prime bombe termonucleari, mentre per quel che riguarda New Delhi il test del 1998, pur essendo stato dipinto come l'ennesimo successo nucleare del Subcontinente, potrebbe essere stato un bluff che avrebbe poi indotto le autorità ad evitare di distribuire qualunque tipo di informazione sulle reali capacità nucleari del paese. Sono molti gli analisti occidentali con cui il ricercatore statunitense Adrian Levy si è confrontato nel tentativo di raccogliere maggiori informazioni sul progetto Challakere.

La delicatezza dell'argomento e la segretezza con cui viene trattato in India rendono preferibile ribadire l'anonimato delle fonti.

Tuttavia, ciò che è emerso da questi colloqui è a dir poco preoccupante. Pare infatti che l'India non abbia mai interrotto i suoi studi per individuare un metodo semplice e rapido per portare a termine il processo dell'arricchimento dell'uranio. In un altro impianto, poco più a sud di Challakere, nella città di Mysore, noto come Rare Materials Plant (un sito che ha ricevuto, nel 2012, un finanziamento federale di circa cento milioni di dollari), esperimenti di questo tipo stanno andando avanti da almeno quattro anni. Non solo, esisterebbero fotografie satellitari che dimostrano la presenza di un impianto per l'arricchimento dell'uranio proprio nella città di Mysore.

Le attività segrete dei due siti del Karnataka riaprono inevitabilmente il dibattito sull'accordo nucleare che New Delhi e Washington hanno firmato a cavallo tra il 2007 e il 2008 e le sue successive ripercussioni, sia per quel che riguarda le nuove collaborazioni energetiche tra le due nazioni, sia per l'effetto domino che il trattato ha avuto sullo scacchiere internazionale, portando all'immediata moltiplicazione delle nazioni interessate a sostenere progetti nucleari in India sia a livello di trasferimento di tecnologie (come Francia e Russia), sia a livello di forniture di uranio (come Australia e Canada, Mongolia, Argentina e Namibia).

Fonti del Center for Public Integrity americano avrebbero messo in luce che le prime discussioni sull'opportunità di costruire dei veri e propri "parchi nucleari" sarebbero iniziate nel 2007, coinvolgendo l'allora Premier Manmohan Singh e il suo Ministro della Difesa A.K. Antony. Se questo fosse vero, sarebbe possibile dimostrare che, già prima che venissero intavolati nuovi negoziati con gli Stati Uniti sul rilancio della collaborazione nucleare per uso civile tra i due paesi, New Delhi avesse in mente di sfruttare i trasferimenti di tecnologie, *know how* e risorse, che avrebbe ricevuto dall'estero, per scopi non solo energetici ma anche militari.

Dopo tre decenni di isolamento cui gli Stati Uniti avevano costretto l'India come punizione, per i test nucleari condotti nel 1974, nel 2007 i due paesi si erano impegnati a voltare pagina. In nome dello sviluppo. A dispetto delle fortissime resistenze per la definizione di questo accordo di cooperazione nucleare registrate in entrambi i paesi, i due governi riuscirono a chiudere la trattativa nella convinzione che l'unica possibilità, per l'India, di emergere dallo stato di povertà e sottosviluppo in cui ancora si trovava fosse quello di provare a colmare almeno parte della sua atavica fame energetica ricorrendo alla tecnologia nucleare, a patto di utilizzarla solo a scopi civili, e di autorizzare gli esperti dell'Agenzia internazionale per l'energia atomica (Aiea) ad entrare, regolarmente, nel paese per monitorarne gli impianti.

L'accordo, criticato a Washington sia per la presunta inaffidabilità dell'interlocutore sia per il fatto di aver creato un pericoloso precedente di "opt-out" per altri paesi non firmatari del Trattato di Non-Proliferazione Nucleare, come la Corea del Nord e il Pakistan, e infine anche per il rischio che il nuovo accordo innescasse una pericolosa e incontrollabile corsa agli armamenti nella regione. Allora le voci critiche non riuscirono a trovare argomenti validi per supportare il loro punto di vista, ma è realistico ipotizzare che, se il rapporto di Adrian Levy fosse stato già disponibile, per New Delhi e Washington sarebbe stato più difficile raggiungere un compromesso.

Questo non significa, come sostengono alcuni, che gli americani fossero a conoscenza delle reali intenzioni indiane e non abbiano dato loro il peso che meritavano. Da quello che è emerso fino ad oggi, infatti, il progetto di creare un villaggio nucleare nel Karnataka era, ai tempi dei negoziati, un'idea condivisa solo tra pochissime persone. Allo stesso tempo, la necessità di poter contare sul trasferimento di tecnologie nucleari e uranio spiegherebbe meglio la scelta coraggiosa della coalizione di Manmohan Singh di rischiare di far cadere il governo, vista la forte opposizione al dialogo con gli Stati Uniti da parte dei gruppi comunisti che, all'epoca, ne facevano parte, pur di portare a casa un risultato positivo. A confermare questa tesi vi è il fatto che, solo a maggio 2009, ovvero parecchi mesi dopo la ratifica dell'accordo da parte del Congresso americano, il governo del Karnataka concesse un grosso appezzamento di terra (di circa 20 chilometri quadrati) alla Defence Research and Development Organisation (Drdo), un'agenzia governativa indiana che si occupa di ricerca militare, e uno più piccolo (circa sei) all'Indian Institute of Science di Bangalore, un'università che, da sempre, collabora moltissimo con il Drdo. Negli anni successivi, anche altri importanti centri di ricerca, come la Indian Space Research Organisation e il Bhabha Atomic Research Centre (Barc) vennero coinvolti, sempre segretamente, nel progetto. Pochi anni dopo, oltre 40 chilometri quadrati di territorio sono stati destinati all'esercito che ha trasferito in loco almeno 2500 militari da sottoporre ad "addestramenti speciali".

Analisi, valutazioni e previsioni

Messi sotto pressione da ricercatori e analisti interessati a scoprire cosa sta succedendo davvero a Challakere, i pochi funzionari governativi che si sono presi la briga di rispondere hanno sottolineato come, la ricerca nucleare, sia fondamentale per permettere al paese di colmare, nel più breve tempo possibile, quel deficit energetico che da decenni ormai le impedisce di decollare economicamente.

Se questo fosse vero, però, che motivo ci sarebbe per mantenere i nuovi impianti segreti? Molti a questa domanda hanno preferito non rispondere, altri hanno spiegato che, la riservatezza, serve per evitare di creare troppe aspettative nel paese, a livello sia di risultati che di tempi. Solo chi esprime la propria opinione liberamente (chiedendo in cambio di rimanere una fonte anonima) sembra dire la verità, ovvero che il villaggio nucleare permetterà all'India di sviluppare quelle tecnologie che le servono per trasformarsi in una grande potenza militare e che, solo quando tutti gli obiettivi saranno raggiunti, e tra questi c'è certamente la messa a punto di nuove armi termonucleari, il lavoro degli ultimi anni verrà reso noto al grande pubblico.

L'estensione del sito e le risorse investite nello stesso lascerebbero pensare che l'India sia sulla buona strada per produrre uranio in quantità industriali.

Tuttavia, il fatto che nessuno sia riuscito, fino ad oggi, a raccogliere dettagli su come stanno procedendo le ricerche, invalida qualsiasi stima o previsione. Sappiamo con certezza, però, che anche per il 2015 l'India si è confermata come principale importatore di armi ed equipaggiamenti militari su scala globale, una posizione che detiene ormai da molti anni e che, da qualche tempo, sta cercando di scrollarsi di dosso potenziando la produzione interna. Il fatto che, dal punto di vista delle armi tradizionali, non sia riuscita ad ottenere molto potrebbe portarci a concludere che, anche dal punto di vista delle armi, nucleari grandi passi avanti non siano stati fatti.

Gli attuali equilibri regionali sono certamente un'altra variabile che ha influenzato parecchio la messa a punto del progetto del villaggio nucleare del Karnataka. Sono anni che New Delhi ripete di poter far fronte alle provocazioni di Pechino e Islamabad, in maniera credibile, solo trasformandosi in una vera grande potenza capace di confrontarsi con entrambi i paesi, e soprattutto con la Cina, da una posizione paritaria, se non dominante. Per riuscirci, deve necessariamente aumentare sia il suo peso economico, sia quello militare, sullo scacchiere internazionale. Un'idea, questa, che supporta sia la nuova politica economica pro-riforme e pro-investimenti di Narendra Modi sia progetti come quello di Challakere.

Da un punto di vista strategico, i rischi di proseguire lungo questa strada sono tanti, al punto che c'è addirittura chi sostiene che, la segretezza del progetto, sia stata fino ad oggi utile ad evitare quell'escalation di proteste e tensioni che, il successo dello stesso, avrebbe inevitabilmente innescato. Possiamo quindi continuare a dormire sonni tranquilli, nella convinzione che New Delhi continuerà ad essere una potenza affidabile e non aggressiva anche se/quando entrerà in possesso della tecnologia termonucleare?

E se invece un'India termonucleare, in una fase storica in cui le intenzioni reali della Cina diventano sempre più difficili da decifrare, in virtù delle continue

oscillazioni tra posizioni concilianti e collaborative, sullo scacchiere internazionale, assertive, su quello regionale, e chiusura totale, sul piano interno, potesse risultare utile ed efficace anche al fine di contenere le ambizioni cinesi, o quanto meno ad alzare la posta in gioco di un'aggressione?. Rispondere a queste domande è molto difficile, se non impossibile. Per capire se questi ultimi sviluppi stanno creando maggiore o minore stabilità in Asia, possiamo fare riferimento alle implicazioni derivanti dai dati oggettivi di cui disponiamo. La scoperta delle attività che New Delhi sta finanziando a Challakere avrebbe dovuto innescare quanto meno una serie di proteste da parte di tanti paesi e, invece, questa "rivolta verbale" contro l'India non c'è stata. Probabilmente perché, nonostante tutto, il Subcontinente è percepito come una potenza meno inaffidabile di tante altre. Ancora, non va dimenticato, da un lato, che gli interessi economici derivanti da questi scambi di tecnologie e *know how* sono enormi, ma anche che la Cina, a prescindere dagli sforzi fatti per presentarsi come potenza con cui si può dialogare, continua a fare paura, o quanto meno a fare più paura dell'India. Infine, lo scetticismo sulle reali capacità dell'India di sviluppare armi termonucleari è elevato e, nella convinzione che una guerra sia dannosa e controproducente per tutti, l'ipotesi secondo cui le nuove capacità nucleari del paese vengano utilizzate solo come deterrente sembra effettivamente fondata.

Asia - Pacific

Stefano Felician Beccari

Nuclear weapons “at all costs”: the last “strange” nuclear test of North Korea

EXECUTIVE SUMMARY

On January 6th, 2016 North Korea (formally Democratic People's Republic of Korea or DPRK) conducted a new nuclear test, the fourth of the XXI century. But compared to the three other tests (2006, 2009, 2013) the 2016 experiment presents a new and more sinister aspect: Pyongyang claims to have tested a hydrogen bomb, the most powerful weapon of the nuclear family. Nuclear weapons can be roughly divided in two main groups, according to their nature, mode of operation and lethality: the first devices are known as "atomic bombs" or "atom bombs" or "A-bombs", the second as "thermonuclear bomb", "hydrogen bomb" or "H-bomb". The latter is the most dangerous and advanced evolution of the nuclear weapons. A single thermonuclear explosion amounts to several "megatons", or millions of tons of Trinitrotoluene or TNT.

The biggest thermonuclear test took place in Novaja Zemlja, a nearly uninhabited island in the Russian north. There, the Union of Socialist Soviet Republics (USSR), in 1961, tested the strongest H bomb ever used, the "Zar Bomb", with a yield of 50 megatons. Usually a state begins its nuclear development with the atom bomb and, after some years, proceeds to develop thermonuclear weapons: the latter are seen as a "natural" evolution of the first, as well as the ultimate "status quo" in the "elitist club" of world nuclear powers. The three tests of DPRK, until today, have been limited to atom bombs, with a limited yield, even smaller than the devices used in Hiroshima and Nagasaki. It is still unclear if on the 6th of January 2016, DPRK has tested a real hydrogen bomb: but what are the reasons to carry on such a test and to provoke the furious reaction of the whole world? Despite the nature of the bomb (atomic or thermonuclear), the reasons behind these three and the last experiment can be roughly divided in three categories. First, testing a nuclear weapon (of any kind) sends both, internally and externally, a powerful message. Kim Jong Un now has (successfully?) carried out two experiments as his father Kim Jong Il did: therefore, the "young" leader has shown to its internal audience that he is a powerful figure, and has a firm control of the country. DPRK's population lives in a country where the "siege mentality" is a standard practice used by the élite to justify the extreme militarization of the country and to divert the attention from the dire internal conditions (i.e. poor economy, poverty, repression of basic rights, hunger).

In this regard, DPRK's ruling élite usually exploits the difficult legacy of the Korean history: for many centuries, the Koreans have been victims of invasions from foreign powers.

DPRK's media and the Party usually remember how the country can be attacked at anytime by the "American imperialists" (the USA) or their "puppet ally" (South Korea): therefore this threat should be faced with all the possible means, including the nuclear weapons. In sum, the nuclear arsenal underpins Kim Jong Un's regime and its supreme power in the country. Second, the small North Korean nuclear arsenal has taken the place of DPRK's conventional forces. Formally the Korean People's Army (KPA, the Armed Forces of North Korea) has available more than one million soldiers, as well as a huge array of artillery, tanks, armoured vehicles and other assets; however, in practice, the quality of these technologies is quite low, and a huge amount of units and assets is in a state of obsolescence. In the (unlikely) case of a conventional war, the KPA will have few possibilities to stand the joint forces of South Korea and the United States (nearly 30.000 US soldiers are stationed in South Korea). The nuclear weapons are a perfect and relatively "cheap" tool to deter any "enemy" to invade DPRK. Third, as we mentioned, the technological level of the nuclear weapons is less important than it could seem. The ownership of a nuclear device is meaningless without a mean to deliver it, usually an airplane, or, more commonly, a missile system. Therefore, this is the core issue of the DPRK's nuclear threat: until DPRK will not be capable to miniaturize the nuclear devices, it will not have the possibility to concretely use these weapons. When DPRK will be able to master this technology, there could be a major change in the geostrategic balance of the region.

The last nuclear test, as well as the last missile test (7 February 2016) has sparked the bitter reaction of the whole world: DPRK's military bravado is considered as a serious threat for the fragile geopolitical balance of Asia.

The erratic behaviour of the small country is a thorn in the side especially for China, one of the few countries who can dialogue with North Korea, even if with many difficulties and uncertainties. Political, ideological, military and economic ties are not enough to stop DPRK's provocative actions: the last tests are a clear evidence of the political gap between Pyongyang and Beijing.

But China, despite its anger, cannot turn the shoulders to DPRK: the economic aid of Beijing is essential for the survival of Pyongyang and its regime.

A collapse of the small ally would be a nightmare scenario for China, exposed to risks of massive migrations from North Korea, the loss of one of the few allies in the region and the risk of having a reunited and pro-US Korea at its borders. Currently China has no option than continuing to support North Korea and trying to stop or slow down DPRK's nuclear developments.

This position is clearly reflected also in China's comments after the last events: the rhetoric and blame for the behaviour of Pyongyang is always coupled with the aim to leave a glimmer of hope for the future negotiations.

Even in 2016 the Korean peninsula proves itself as a hotbed of destabilisation for the whole Far East Asia: Pyongyang will continue to cast its nuclear shadow on the region, pushing away any possible solution for a fast denuclearization of the Korean peninsula. In the meanwhile, many analysts are still debating if the test has happened and if the explosion was a thermonuclear one, while in the UN the Security Council will debate on a new resolution to blame DPRK.

Pacifico (Giappone, Corea, Paesi ASEAN, Australia)

Stefano Felician Beccari

L'atomica a tutti i costi: lo "strano" esperimento nucleare nordcoreano

Un vecchio detto popolare diceva che il buongiorno si vede dal mattino. Ebbene, dopo la fine di un 2015 complesso per l'Asia Pacifica, e nonostante il perdurare di diverse situazioni difficili (su cui svetta il silenzioso confronto Pechino-Washington) ecco che, a complicare le cose, ci si è (ri)messa la piccola Corea del Nord, nota anche come Democratic People's Republic of Korea o DPRK, che ha realizzato un esperimento atomico il 6 gennaio 2016. L'avvenimento ha ovviamente scatenato le unanime reazioni della collettività internazionale, che hanno immediatamente criticato Pyongyang per questo comportamento. Il test nucleare del Nord, infatti, è il quarto avvenuto nel XXI secolo: i tre precedenti, svoltisi rispettivamente nel 2006, 2009 e 2013, sono tutti stati svolti dalla Corea del Nord sul proprio suolo. Ma "l'esperimento" del 2016 presenta una novità: il governo della DPRK ha detto di aver testato, con successo, un ordigno all'idrogeno (la cosiddetta "bomba H"), anche se la cosa ha suscitato molto scetticismo fra gli addetti ai lavori. Il leader Kim Jong Un ha quindi voluto dare un'ennesima prova di forza, arrivando pure a far indispettire i cinesi, che hanno immediatamente criticato l'operato del piccolo stato confinante. Cosa si nasconde dietro questo test, ed è vero che i Nordcoreani ora dispongono di un'arma nucleare all'idrogeno? Qual è l'impatto geostrategico di questo nuovo esperimento, e come questo si lega all'ultimo test missilistico del 7 febbraio 2016?

Dall'inizio del millennio la Corea del Nord è l'unico stato che abbia testato delle armi nucleari confermando ulteriormente, con questo quarto *test*, la sua (pur modesta) capacità atomica e la propria determinazione politica nel compiere questo tipo di atti. Un comportamento sicuramente audace che, esperimento dopo esperimento, ha fatto vacillare sempre più il supporto per la DPRK. Analizzando la serie storica degli esperimenti nordcoreani (2006, 2009, 2013 e 2016) è immediato vedere come le iniziali (e imbarazzate) reazioni di Cina e Russia, dei primi anni 2000, si siano progressivamente trasformate in critiche sempre più aperte all'operato di Pyongyang; puntualmente queste critiche si sono ripresentate il 6 gennaio 2016, quando il mondo è venuto a conoscenza del nuovo esperimento della Corea del Nord, e sono proseguite dopo l'ultimo esperimento missilistico dei primi di febbraio 2016. Perchè, quindi, il "regno eremita" prosegue, solitario, nella sua corsa nucleare?

Quale nucleare? L'anomalo test nordcoreano

Prima di analizzare l'effetto del quarto *test* nordcoreano, e la sua novità, occorre brevemente ricapitolare i risultati degli esperimenti precedenti. Nei primi tre test nucleari della DPRK furono testati ordigni atomici, ovvero “bombe A” o a “fissione nucleare”, armi comunque micidiali ma di un livello tecnologico comparabile a quello degli ordigni di Hiroshima e Nagasaki. Le bombe “A” (o “bombe atomiche”) sono armi nucleari la cui potenza va da pochi kilotoni ad alcuni megatoni¹, e che hanno costituito lo *standard* delle armi di questo genere, finché non sono state soppiantate dalle ben più potenti armi termonucleari (note anche come “bomba H”, “bomba all'idrogeno” o “bomba a fusione”) che, sfruttando la combinazione di deuterio e trizio, di sprigionare una potenza nettamente superiore, sono capaci di arrivare fino a 100 megatoni. Quest'ultimo caso era la potenza (teorica) della bomba H più potente mai testata sulla Terra, la cosiddetta “Bomba Zar”, esplosa dall'Unione Sovietica nel 1961, sopra l'isola Novaja Zemlja². Tradizionalmente, tutti i cosiddetti “stati nucleari”, sia *de iure* che *de facto*, sono tendenzialmente passati dallo stadio “atomico” a quello “termonucleare”, o hanno direttamente iniziato con quest'ultimo, non appena la tecnologia lo ha permesso. Fino ad oggi la Corea del Nord si era limitata ad esperimenti atomici di poca potenza: secondo le stime disponibili, infatti, si suppone che nei tre esperimenti rispettivamente del 2006, 2009 e 2013 la potenza delle esplosioni (in inglese *yield*³) sia stata di pochi chilotoni, quindi addirittura inferiore all'esplosione di Hiroshima o Nagasaki. Un potenziale atomico modesto, ma perfettamente in linea con gli intenti di Pyongyang: far sapere al mondo, e soprattutto ai vicini, che la Corea del Nord, nel suo sterminato quanto obsoleto arsenale militare, ha pure a disposizione l'arma atomica. Un'arma magari non potente, ma comunque capace di agitare i sonni delle diplomazie e sufficientemente preoccupante per scongiurare una invasione convenzionale della piccola repubblica comunista.

1. Il *Dizionario delle Scienze Fisiche Treccani* (1996) definisce, rispettivamente *chilotone* come <<unità di misura convenzionale del potere esplosivo di armi nucleari, equivalente al potere esplosivo di 103 tonnellate di tritolo>>, mentre *megatone* come <<unità di misura del potere esplodente di armi nucleari, e specialmente termonucleari, pari al potere esplodente di un milione di tonnellate di tritolo>>.

2. In realtà la “Bomba Zar” venne limitata a “soli” 50 megatoni, anche se la sua capacità teorica era di 100. Si trattò comunque di un esperimento nucleare di potenza enorme.

3. Riporta il sito www.atomicarchive.com: <<the “yield” of a nuclear weapon is a measure of the amount of explosive energy it can produce. The yield is given in terms of the quantity of TNT that would generate the same amount of energy when it explodes. Thus, a 1 kiloton nuclear weapon is one which produces the same amount of energy in an explosion as does 1 kiloton (1,000 tons) of TNT. Similarly, a 1 megaton weapon would have the energy equivalent of 1 million tons of TNT. One megaton is equivalent to 4.18 x 10¹⁵ joules>>.

Questo, ovviamente, è il ragionamento teorico: ammettendo pure che l'arma atomica è disponibile negli arsenali e fosse funzionante, occorre poi poterla utilizzare e, quindi, tipicamente, creare un sistema d'arma idoneo al trasporto. L'utilizzo dell'aviazione, da quando esiste la missilistica, è un'opzione residuale; però, per poter montare una testata nucleare su un missile, occorre "miniaturizzare" l'arma atomica in modo da caricarla poi sul lanciatore. Se la Corea del Nord possieda questa tecnologia è ancora oggetto di dibattito, anche se la maggior parte degli analisti è scettico al riguardo. Nel frattempo, però, Kim Jong Un ha "raggiunto" il numero di esperimenti fatti da suo padre prima di lui, facendo detonare, dicono le fonti nordcoreane, addirittura una bomba H: qui inizia il "mistero" dell'ultimo *test* nordcoreano. Il *test* effettuato nei pressi di Punggye-ri (classica area per gli esperimenti nordcoreani) il 6 gennaio 2016, è un esperimento quantomeno "anomalo" perché, a parere degli esperti, l'esplosione causata dalla nuova "bomba H" della Corea del Nord è limitata a solo 10 kilotoni, una potenza, tutto sommato, molto modesta per un ordigno di questo tipo. Essendo il *test* sotterraneo, ovvero non svolto nell'atmosfera, i sensori sismici hanno sì registrato il movimento tellurico, ma non abbastanza "forte" da farlo considerare come una vera "prova" di un ordigno all'idrogeno. Questo ha fatto fin da subito sorgere due diverse "visioni" dell'esperimento: quella "ufficiale", sostenuta dalla Corea del Nord e da Kim Jong Un stesso, che glorifica il *test* come la "conquista" della tecnologia termonucleare, e una versione "possibilista", sostenuta da quasi tutto il resto della comunità internazionale, che rimane molto scettica sulla effettiva capacità termonucleare di Pyongyang. Proprio questo dubbio richiede quindi di esaminare quale sia la portata geopolitica di quest'ultimo esperimento.

Geopolitica dell'arma atomica: il *rebus* del nucleare nordcoreano

Che si tratti di bomba A o H, infatti, poco importa: la comunità internazionale, con Ban Ki Moon in persona in prima fila, si è affrettata a condannare questo nuovo esperimento come una minaccia alla pace ed alla stabilità regionale.

Fin qui, tutto si è svolto come da copione, considerando che, dagli anni '90 del secolo, scorso gli esperimenti nucleari sono andati sostanzialmente in desuetudine; l'unico stato che ne ha svolti nel XXI secolo è stata la Corea del Nord, attirandosi conseguentemente le ire di tutta la comunità internazionale. Ma, quindi, a cosa serve testare un ordigno di questo genere, se poi su Pyongyang si abbattono le critiche del mondo intero? Vi sono almeno tre tipi di livelli di lettura che vanno dati: il piano simbolico, il piano militare ed il piano tecnologico.

Il primo, definibile come simbolico, è quello riferibile agli aspetti politici che sono legati a questa esplosione, e che hanno sia un riflesso interno che esterno.

A livello interno, ovvero per il popolo nordcoreano, la propaganda glorifica l'arma nucleare come strumento “principe” per difendere il paese dal possibile attacco straniero, principalmente americano. La retorica della “sindrome da assedio”, peraltro già nota nel vecchio “blocco dell'Est” o in Unione Sovietica, è un ottimo diversivo per giustificare le molteplici privazioni e difficoltà che il regime infligge alla propria popolazione. In Nord Corea, la retorica dell'atomica, unita alla massiccia propaganda di regime, è fortemente sfruttata da Kim Jong Un stesso per presentare il suo paese come forte e capace, da solo, di resistere a qualsiasi tipo di minaccia: l'arma nucleare, quindi, diventa garanzia ultima di indipendenza e rassicurante elemento di sostegno al rampante nazionalismo di Pyongyang. Sul piano esterno, l'esplosione dell'arma atomica va indirettamente a rafforzare il ruolo di Kim Jong Un, confermando la linea “militarista” già seguita dai predecessori e confermando pure – a oltre quattro anni dalla sua presa di potere – che il giovane *leader* rimanga il vero e proprio “uomo al comando” del paese. Questo messaggio vale anche per gli interlocutori regionali, a partire dai paesi confinanti, ovvero Cina e Corea del Sud.

Il piano militare è comunque rilevante nella questione atomica nordcoreana. La capacità convenzionale di Pyongyang, infatti, decresce sempre più a causa dell'obsolescenza dei mezzi e delle tecnologie, nonostante la retorica di regime non manchi mai di mostrare visite di Kim Jong Un presso installazioni militari, sovente circondato da festanti uomini in divisa. Come ben noto, gli impressionanti numeri delle Forze Armate del Nord rischiano di essere poca cosa se confrontati con il numero minore, ma nettamente meglio equipaggiato, della coalizione sudcoreano-statunitense. Il ricorso all'arma atomica o termonucleare, quindi, è una sorta di garanzia che compensa le debolezze della difesa nordcoreana: chi se la sentirebbe di invadere un paese armato con un'arma nucleare, per quanto piccola? La deterrenza, quindi, è una importante componente nello scenario militare della penisola coreana. Anche in questo caso, poi, poco importa quante testate ci siano o che capacità abbiano in kilotoni: in caso di estrema necessità, per esempio nell'ipotetico scenario di un attacco convenzionale, cosa succederebbe se la Corea del Nord usasse anche solo un'arma atomica? Che conseguenze ci sarebbero? Sono interrogativi abbastanza inquietanti e, al momento, senza risposta precisa: nel dubbio, quindi, l'arma nucleare serve a mantenere lo *status quo* strategico, garantendo, in ultima istanza, il regime al potere, e compensandone la debolezza militare convenzionale.

Il piano tecnologico, paradossalmente, è quello meno interessante, pur con certi distinguo. Nell'attesa che si scopra se c'è stata o meno una fusione nucleare – caso improbabile, ma non da escludere a tutti i costi – il risultato per i

nordcoreani c'è già: è il loro quarto esperimento in dieci anni, il loro programma nucleare è impostato da venti, e in materia missilistica stanno continuando, lentamente, ad evolvere, nonostante spesso Pyongyang debba ricorrere ad una propaganda grossolana per coprire i fallimenti dei lanci dei propri missili. Non è un caso che gli esperimenti missilistici, fra cui l'ultimo del 7 febbraio, attirino altrettante critiche quanto i ben più radi esperimenti nucleari. Ecco che, quindi, il vero dato interessante è proprio il nesso fra gli esperimenti nucleari e l'applicazione militare degli stessi. In altri termini, quando la Corea del Nord sarà capace di miniaturizzare a sufficienza le testate per caricarle su missili (affidabili), allora si potrà dire che effettivamente la Corea del Nord gestisce in maniera completa la propria capacità nucleare bellica: ecco che in quel caso, il fatto di avere un'arma termonucleare, invece che l'arma atomica, farebbe sì che Pyongyang possa (teoricamente) essere messa sullo stesso piano di Washington, Mosca o Pechino. E quest'ultima è proprio un'ipotesi che nessuno si augura, tantomeno a livello regionale.

Isolamento sì, ma non troppo

Come noto, i comportamenti della Corea del Nord normalmente scatenano reazioni irate della comunità internazionale; nonostante gli iniziali "distinguo", per quanto a denti stretti, nel corso degli anni e con il susseguirsi dei *test*, le posizioni dei cinque membri permanenti del Consiglio di Sicurezza dell'ONU si sono andate progressivamente avvicinando, e sono giunte ormai a critiche (quasi) unanimesi nei confronti della Corea del Nord, con tanto di sanzioni votate con l'assenso di tutti i cinque membri. Eppure, come sempre, la compattezza delle posizioni alle Nazioni Unite nasconde in realtà una situazione ben più complessa: la prova di questo è la carente tempestività della risposta del Consiglio di Sicurezza dell'ONU, mentre altri organismi internazionali, come il Parlamento Europeo, si sono prontamente espressi. Naturalmente i vari governi si sono affrettati a criticare Pyongyang subito dopo il fatto, ma il problema ora è come andare avanti, e soprattutto come interloquire con il piccolo stato. Inevitabilmente, infatti, quando si parla di Corea del Nord si parla di Cina; non è un caso che, dopo i recenti colloqui bilaterali fra i ministri degli esteri americano e cinese (rispettivamente John Kerry e Wang Yi), l'agenzia Xinhua, molto "vicina" al governo cinese, abbia precisato che, sostanzialmente, la soluzione della questione nordcoreana "non può essere solo appannaggio della Repubblica Popolare Cinese". Pechino, che ha ripetutamente criticato l'operato del piccolo e bizzarro vicino, è però costretta, nonostante le proteste, a continuare ad aiutare la Corea del Nord: senza il supporto economico ed energetico cinese, in poco tempo il piccolo paese collapserebbe sotto il peso della sua inefficienza economica.

Per questo, per quanto la Cina abbia criticato la Corea del Nord, ha chiesto anche, agli Stati Uniti, un tono adeguato nella formulazione delle nuove sanzioni, cercando sempre di lasciare aperta, per quanto possibile, una strada al dialogo. Le relazioni di amore/odio fra Cina e Corea del Nord sono cosa nota: non è un caso, infatti, che nonostante Kim Jong Un sia al potere da oltre quattro anni non vi sia ancora stato un incontro bilaterale fra lui ed il suo omologo capo di stato cinese. E' chiaro, quindi, che la Cina, per quanto scontenta e seccata dal comportamento del Nord, non possa, né voglia, “staccare la spina” a Pyongyang: i rischi di un collasso del paese sarebbero devastanti (emigrazione, dispersione dell'arsenale nucleare, instabilità nella penisola, solo per citarne alcuni) senza contare che Pechino così, perderebbe uno dei pochi alleati che ha in Asia. Ecco che, quindi, il famoso “cordone sanitario” attorno alla Corea del Nord esiste sì, ma con alcuni distinguo: per questo la Cina, al momento, si trova nella difficile situazione di dover gestire, volente o nolente, il riottoso alleato che, per quanto piccolo, non manca di generare seri problemi. Il dialogo politico fra le due nazioni, formalmente molto buono (si sprecano definizioni quali “stati fratelli”, “alleati” e via di seguito) è in realtà ai minimi termini, anche se non potrà mai cessare del tutto, così come, nonostante le sanzioni, non cesserà il supporto economico di Pechino a Pyongyang. La *realpolitik* cinese, in altri termini, fa il suo gioco, e non può permettersi di “scaricare” nemmeno un paese “scomodo” come la piccola, complessa, problematica e (termo?)nucleare Corea del Nord.

Analisi, valutazioni e previsioni

Qualunque sia il verdetto sul test (termonucleare o meno) e qualunque sia il nuovo “pacchetto” di sanzioni ONU è molto difficile che la Corea del Nord decida di rinunciare al suo arsenale nucleare, per quanto contenuto. Ora le attenzioni si concentrano sul prossimo passo di Pyongyang, ovvero l'esperimento missilistico: al di là delle capacità degli ordigni, infatti, per segnare un vero e proprio avanzamento sul piano militare Pyongyang dovrebbe riuscire a miniaturizzare a sufficienza le testate nucleari e a testare efficientemente un missile, anche a media gittata. È probabile, quindi, che i futuri sviluppi della Corea del Nord si indirizzino su questo canale: l'acquisizione di queste tecnologie, quindi, resta una priorità, come recentemente dimostrato dall'ultimo lancio missilistico del 7 febbraio.

Altrettanta attenzione, poi, va posta alle scelte di Pechino: la Cina è il paese più direttamente influenzato dalle scelte di Pyongyang e, nel contempo, l'unico capace di esercitare una vera influenza - per quanto i rapporti siano freddi sulla Corea del Nord.

L'atomica a tutti i costi: lo "strano" esperimento nucleare nordcoreano

La penisola coreana si conferma, quindi, come una eccentrica area di instabilità politica in Asia Pacifica, con ricadute regionali ben più ampie delle già incespicanti e difficili relazioni Corea del Nord-Corea del Sud.

South Eastern Europe and Turkey

Paolo Quercia

Frozen conflict risk for NATO

EXECUTIVE SUMMARY

Turkey ended 2015 with a deepening of the political and military crisis with Moscow over Syria, a path that was marked by the downing of Russian SU-24 in November, culminating a year of strategic tension between the two countries. The inception of the crisis occurred after the summer 2015, when Moscow moved toward a new phase of its military assistance and political support to Damascus government. With this additional air support the regular Syrian army and its proxy militias managed to reverse the course of the conflict, recovering ground in several frontlines against the anti-government forces backed by Turkey, the West and other Muslim countries.

In the last six months the relationship between Russia and Turkey entered a new phase, abandoning the “controlled-conflict mode” that was tacitly agreed upon by the two countries during the first four years of war. Summer/fall 2015 marked a switch towards new and unpredictable basis in the relationship Between Turkey and Moscow. The future of this crisis will very likely depend if it will be left floating in the context of Ankara – Moscow bilateral relations (1), if it will be framed into the Iran – Russia – Turkey regional game (2) or if it will be upgraded into a NATO political – military confrontation (3).

At the moment of writing, all the three scenarios are possible.

The downing of Russian SU-24 was, more than a game changer, a speeding factor of the crisis, since it was determinant in accelerating the entry of the conflict into a new phase, characterised by a progressive Russian military involvement in the Syrian and demonstrating that Russian support to Assad is more than a simple protection of its military assets along the Syrian coast.

Six months of enhancement of the Syrian regular army and of its proxies were enough to show that broader strategic goals could be achieved at the expenses of Turkey. The SU-24 episode should therefore be seen in the context of this game of chess that Russia and Turkey are playing on Syrian territory since half a year in order to be able to shape the future of a post conflict (and probably but not necessarily) post Assad Syria. The Turkish - Russian crisis was deepened by Erdogan's approach to resist Russian attempts to reverse the trend of the conflict, empowering the central government more than the “minimal-Syria” project, projecting it far beyond Damascus capacity, outreaching the limits of a “useful-Syria” geopolitical concept.

This option could attract into its orbit the Syrian Kurds, who in return, would hope to create a Northern contiguous geopolitical entity, making its future territorial gains at the expenses of ISIS. Turkish strategy in Syria is hampered, among other things, by the fact that Russia military operations are consistent with international law, since they are carried on after an invitation of the internationally recognised government. Therefore, the interdiction capacity of its military power is enhanced by the shield of internal sovereignty, while Ankara can challenge it only violating international law.

The Syrian geopolitical game hides for Moscow an awkward paradox: a deepening of the crisis with Ankara will spoil an already extremely tense relation far beyond the point of return. In such scenario Moscow will be forced to choose between Turkey and Syria or, in other terms, will “loose” Erdogan in order to “keep” Assad. In such a situation, Moscow will waste an important economic and strategic partner of its Eurasian policy, such as Turkey, while gaining in return a Middle East half destroyed country and the affiliation of a worn-out leadership. The payoff of this geopolitical exchange would be represented by the realignment of Ankara with the United States, sewing up a geo-political wound between the two countries that has characterised the decade after Iraq War. Perhaps Ankara believes that this exit scenario from the Syrian crisis would not necessarily be considered a negative one in Washington and it may represent a point of arrival for the reset of the Turkish foreign policy.

Regione Danubiana - Balcanica e Turchia

Paolo Quercia

Il rischio di un *frozen conflict* per l'Alleanza Atlantica

Il 2015 si è chiuso per la Turchia all'insegna di un inasprimento della crisi politico militare con Mosca, drammaticamente intensificatasi dopo l'abbattimento del velivolo SU-24, episodio che ha rappresentato il culmine di un anno di tensione strategica tra i due paesi. L'epicentro di tale crisi è stato rappresentato dal conflitto siriano, ed in particolare dall'avvio di una nuova fase militare dello stesso che ha visto le forze militari del governo di Damasco recuperare terreno proprio nei confronti di quelle forze anti-governative sostenute dalla Turchia e da altri paesi mussulmani. Per capire di quanto e perché si sia modificato il rapporto tra Ankara e Mosca, che erano riuscite a gestire in maniera "controllata" i primi quattro anni del conflitto, è opportuno ripercorrere brevemente gli eventi che hanno portato all'escalation della crisi a partire dall'estate 2015¹. Una crisi che potrà lasciare o meno segni profondi sul rapporto tra Turchia e Russia a seconda se essa sarà configurata prevalentemente all'interno del piano bilaterale o in quello atlantico.

L'abbattimento del cacciabombardiere russo, ben lungi dall'essere un fatto episodico, ha rappresentato un importante *game changer*, che ha contribuito ad accelerare la nuova fase della guerra civile siriana, quella che vede una progressiva *escalation* militare russa, facendo prendere al conflitto una piega decisamente favorevole alle forze governative. L'abbattimento del SU-24 va dunque inquadrato nel contesto della partita a scacchi che Russia e Turchia stanno giocando sul territorio siriano. Nel prossimo paragrafo una sintesi ragionata degli ultimi avvenimenti di rilievo occorsi tra i due paesi.

Sei mesi di tensioni russo – turche: cronologia ragionata dall'avvio delle operazioni militari di Ankara contro l'ISIS alla caduta del corridoio tra Turchia – Aleppo (passando per l'abbattimento del SU-24)

Si può far risalire al luglio dello scorso anno l'avvio della fase più incandescente dalla fine della guerra fredda nelle relazioni tra Turchia e Russia. Nel **luglio 2015**, difatti Ankara mette in atto un importante cambio di strategia nel conflitto siriano, annunciando l'avvio di proprie operazioni aeree in Siria contro l'ISIS.

1. Cronologia ragionata realizzata usando le seguenti fonti: BBC News, AEI, Reuters, New York Times, Hurriyet Daily News, New Europe.

Ciò è avvenuto dopo l'attentato suicida di Suruc, in cui sono rimaste uccise 32 persone, e la ripresa delle operazioni anti PKK contro le insurrezioni curde registratisi nella Turchia orientale. A partire dall'estate 2015, sia Turchia che Russia hanno in essere operazioni militari sul territorio siriano, che si sovrappongono a quelle condotte dagli USA e dagli altri alleati.

L'adesione della Turchia alla coalizione anti-ISIS consente l'apertura della base di Ýncirlik (150 km dal confine siriano) agli aerei militari americani per bombardamenti contro l'ISIS in Siria ed Iraq. Il **30 Settembre** iniziano i primi bombardamenti russi in Siria dalle basi aeree di Latakia. Colpiti bersagli nelle province di Homs e Hama. Tra il **2 ed il 6 Ottobre**. Si registrano i primi sconfinamenti di aerei russi nello spazio aereo turco e Davutoglu accusa la Russia di colpire non l'ISIS ma le basi del *Free Syrian Army*. La NATO avvisa la Russia di desistere dalla violazione dello spazio aereo dell'Alleanza, accusando Mosca di comportamento irresponsabile. Il Ministro degli Esteri turco convoca l'Ambasciatore russo più volte minacciando reazioni in caso di nuove violazioni dello spazio aereo o nuove provocazioni (agganciamento di F16 turchi da parte di radar siriani). Il **7 Ottobre** Gazprom annuncia che il progetto *Turkish Stream*, sostitutivo del *South Stream*, sarà rinviato a data da definirsi. L'**8 Ottobre** Ankara chiede alla NATO di non procedere al ritiro dei sistemi di difesa aerea dalla Turchia a causa delle ripetute violazioni dello spazio aereo turco da parte di aerei russi e minaccia Mosca di ridurre i rapporti economici con la Russia a causa delle operazioni militari in Siria. USA e Germania procedono comunque con il piano di ritiro. Il **12 Ottobre** il Ministero della Difesa Russo annuncia che i suoi aerei da attacco saranno scortati da suoi caccia di superiorità aerea Su-30.

Il **14 Ottobre** il Primo Ministro turco Davutoglu accusa l'ISIS ed il PKK di essere dietro all'attentato di Istanbul che ha provocato oltre 100 morti.

Il Ministero degli Esteri turco convoca separatamente gli ambasciatori americano e russo esprimendo la loro propria preoccupazione sul fatto che, sia Washington che Mosca, stanno continuando a fornire armi alle milizie curde in territorio siriano.

Il **16 Ottobre** il Ministero della Difesa turco dichiara di aver abbattuto un drone russo entrato nel suo spazio aereo. Il Ministero della Difesa russo annuncia che i suoi aerei di attacco non saranno più scortati. Una delegazione di rappresentanti del PYD (Partito dell'Unione Democratica) si reca in visita a Mosca il **20 Ottobre** per incontri con il Ministero degli Affari Esteri russo.

Il **21 Ottobre** vi è la visita del Presidente Siriano Assad a Mosca. Mosca dichiara che sta negoziando con il PYD curdo la possibilità dell'apertura di un ufficio di rappresentanza a Mosca.

Il **1 Novembre** l'AKP del Presidente Erdogan riporta un inaspettato successo alle elezioni politiche anticipate, riassicurandosi la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento. Il **20 Novembre** viene sottoscritto un Air safety Memorandum of understanding tra USA e Russia per evitare incidenti nelle rispettive operazioni aeree sulla Siria. Lo stesso giorno il Ministro degli Affari Esteri turco convoca l'ambasciatore russo Karlov in protesta per il bombardamento di villaggi nella area turcomanna di Jabal al-Akrad, zona montuosa nel Nord della regione di Latakia. Uno dei target del bombardamento sembra essere stata la cosiddetta *First Coastal Division*². Il portavoce del Ministero degli Esteri dichiara che vi saranno gravi conseguenze per Mosca se continuerà a bombardare le milizie turcomanne in Siria. Il **21 Novembre**, avanzata delle forze militari pro regime con il sostegno aereo russo e il supporto sul campo di combattenti di Hezbollah e le milizie sciite iraniane nell'area controllata dalle forze turcomanne fedeli ad Ankara nel Nord della provincia di Latakia (Montagna dei Turkmeni, Jabal al-Turkman). 1500 sfollati arrivano in Turchia nella provincia di Hatay. Il **22 Novembre** la Turchia proibisce il passaggio sul suo spazio aereo di 3 elicotteri russi Mi-28 venduti da Mosca al governo di Bagdad. Il **24 Novembre** due F-16 turchi abbattano un SU-24 russo che ha attraversato lo spazio aereo turco. un gruppo combattente turcomanno in Siria uccide il pilota sopravvissuto. Quattro giorni dopo, il **28 Novembre**, il presidente russo Putin firma il decreto presidenziale che instaura una serie di sanzioni economiche contro la Turchia come ritorsione per l'abbattimento del proprio aereo. Il **30 Novembre** la Turchia apre la base militare di Yncirlik agli aerei di Francia e Germania per operazioni contro l'ISIS. Il **2 Dicembre** la Russia accusa il presidente Erdogan di commercializzare il petrolio esportato dall'ISIS. Viene ulteriormente rafforzato il sistema di difesa anti aereo russo in Siria con l'invio di nuovi avanzati sistemi missilistici. Numerosi velivoli statunitensi operanti nella Siria settentrionale dalle basi turche vengono agganciati dai radar russi³. Il **13 Dicembre**, nel mare Egeo, il Cacciatorpediniere russo Smetlivy apre fuoco di avvertimento contro un peschereccio turco che si è avvicinato a 600 metri dalla nave. A Mosca viene convocato l'addetto militare turco. Lo stesso giorno le Forze Armate turche proibiscono i viaggi privati in Russia per il proprio personale. Il **16 Dicembre** i 12 F15 Eagles e Strike Eagles statunitensi, che erano stati dispiegati un mese prima nella base di turca di Incirlick, vengono riportati nella base aerea inglese di Lakenheath.

2. Reuters, "Third air strike on Syrian rebel group kills leader", 20 Ottobre 2015.

3. Vedi Josh Rogin e Eli Lake, "New Russian Air Defenses in Syria Keep U.S. Grounded", Bloomberg View 17 dicembre 2015.

Il **17 Dicembre**, la testata giornalistica Bloomberg riporta che il Pentagono ha fermato le operazioni con piloti, dalle basi turche, di aerei americani nell'area della Siria settentrionale tra Aleppo ed il confine turco, mantenendo operativi solo i droni⁴.

Il **23 Dicembre**, Selahattin Demirtas, il leader del partito turco pro-curdo HDP si reca in visita a Mosca ed incontra il Ministro degli Esteri russo Lavrov, accusando il governo turco per l'abbattimento del SU-24. Il **5 Gennaio 2016** due compagnie aeree private turche sospendono i voli per Mosca non avendo ottenuto i visti per gli equipaggi per i voli tra Turchia e Russia, obbligo introdotto dalle autorità russe a partire dal 1 gennaio 2016. Il **13 gennaio** la polizia turca ferma tre cittadini russi accusati di connessioni con l'ISIS in merito all'attentato suicida ad Istanbul in cui sono morti 10 turisti.

Il **15 gennaio 2016** l'artiglieria turca supporta forze anti ISIS nella sacca di Manbij a seguito dell'indisponibilità del sostegno aereo USA. Lo stesso giorno, il Parlamento russo prepara una bozza di legge per rimuovere dall'embargo alcune aziende turche del settore agroalimentare e far fronte ad un impennata dei prezzi dei beni alimentari. Tra **l'1 ed il 16 febbraio** hanno luogo una serie di offensive coordinate dell'esercito siriano e dell'YPG contro il FSA, realizzate grazie ad intensi bombardamenti preparatori russi. L'offensiva terrestre consente la chiusura del corridoio di Azaz, separando Aleppo ed il territorio controllato dal FSA dal confine con la Turchia. In risposta a questa operazione l'artiglieria turca bombarda posizioni curdo siriane dell'YPG attorno al villaggio di Azaz, nelle zone appena occupate.

Come si evince dagli eventi susseguitesesi negli scorsi sei mesi, i rapporti tra Turchia e Russia sono al minimo storico e con scarse prospettive di miglioramento nel breve termine. L'alternativa ci appare essere tra congelamento ed ulteriore escalation, e riteniamo il primo scenario essere quello verosimile nei prossimi mesi. L'abbattimento del SU-24 non ha rappresentato l'apogeo dell'*escalation*, ma solamente una tappa intermedia all'interno di una complessa partita a scacchi giocata nel quadrante della Siria Nord occidentale lungo il confine turco e che ha per oggetto il controllo dei governatorati di Aleppo e di Idlib, ossia le due uniche fasce confinarie del territorio siriano non controllate né dai curdi né dalle forze governative.

Mosca ha deciso di gettare il suo peso politico e militare dentro il conflitto siriano, in primo luogo per riportare indietro la linea più avanzata del fronte occidentale che era giunta fino a 25 chilometri da Latakia. Per raggiungere questo obiettivo Mosca ha scelto di colpire con durezza le basi delle milizie turcomanne, come la Liwa Jabal-Turkmen, la "Brigata della Montagna dei

4. Ibidem

Turkmeni” e le catene logistiche che, partendo dal territorio, turco garantiscono il flusso di armi e altre risorse alle milizie anti Assad non ISIS. Nella scelta degli obiettivi dei raid russi degli scorsi mesi è emerso chiaramente che l'intenzione di Mosca non era solo l'alleggerimento della pressione su Latakia e sulle città della costa, bensì una più ambiziosa campagna per la conquista di Aleppo e per invertire le sorti del conflitto.

I bombardamenti da novembre ad oggi hanno specificamente colpito forze ribelli moderate inquadrare all'interno del *Free Syrian Army*, tatticamente collegate alla Turchia⁵, incluse quelle che in passato erano state rifornite con efficienti sistema d'arma statunitensi anti-carro, come il TOW, che rappresentano un enorme minaccia per l'avanzata dei mezzi corazzati dell'esercito siriano. Un esempio di questa tipologia di azione è stata rappresentata dai bombardamenti del 19 Ottobre che, per la terza volta, hanno colpito un'unità dell'Esercito Libero Siriano dotato di tali sistemi d'arma e addestrato al suo utilizzo (la *1st Coastal Division*, uccidendone il comandante, Basil Zamo)⁶. Molti di tali gruppi sono legati alla Turchia ed operano in una zona della Siria molto sensibile per Ankara, quella della regione turkmena⁷ di Bayırbucak⁸ a poche decine di chilometri dal confine turco e della regione turca di Hatay, ceduta alla Turchia nel 1939 e tutt'ora rivendicata dalla Siria.

Già dal mese di novembre, dunque, Ankara aveva ben chiaro quale fosse il senso strategico del dispiegamento militare russo a supporto delle forze governative: non tanto disarticolare l'ISIS, che controlla i territori ad Est di Aleppo, quanto bombardare i territori a Nord e a Sud Ovest della città, per colpire quei gruppi di ribelli che sono maggiormente legati alla Turchia e ai

5. Tesi contenuta nelle parole del portavoce del presidente Erdogan, l'Ambasciatore Ibraim Kalin, riferendosi alle azioni militari russe in Siria. *“There is not a fight against Daesh here. An operation against moderate opposition and civilians in line with coordinates, provided by the Assad regime, is being carried out. This has nothing to do with the fight against terror or Daesh. There is no Daesh presence in the Turkmen Mountain along the Cisri-Suur-Idlib line. Those people, living there have nothing to do with Daesh. They are Syrian citizens, trying to live honorably and freely”*, Presidenza della Repubblica della Turchia, dichiarazione del 28 dicembre 2015. Simili concetti erano stati ribaditi il 9 dicembre 2015 *“It is a known fact now that Russian bombardments in Syria have actually targeted moderate Syrian opposition in recent weeks under the excuse of fighting against Daesh. More than 90 percent of Russian assaults have targeted moderate Syrian opposition and civilians in the region where the Bayırbucak Turkmens live and other regions. Only 9-10 percent directly hit Daesh”*.

6. Reuters, 20 Ottobre 2015, *“Third Russian air strike on Syrian rebel group kills leader”*

7. I turcomanni siriani, ossia cittadini siriani di lingua turca, si stima siano almeno 300.000.

8. Daily Sabah, *“More than 6,000 flee besieged Bayırbucak take shelter in Turkey”*, 2 febbraio 2016.

paesi occidentali che sostengono la resistenza armata al governo siriano (il cosiddetto gruppo dei “Friends of Syria”⁹), modificando i rapporti di forza tra Damasco e l’opposizione filo occidentale, in attesa di un eventuale cessate il fuoco mediato in seno alle Nazioni Unite.



Nella mappa seguente, tratta dal quotidiano turco Sabah, è evidenziata la regione montuosa di Bayır and Bucak in parte sotto controllo delle forze dell’opposizione turkmena, area verso cui si sono diretti parte dei bombardamenti russi e le operazioni dell’esercito siriano. È anche l’area in cui è caduto il SU-24 russo

Le reazioni di Mosca all’abbattimento del SU-24 al di fuori del conflitto siriano

La reazione russa all’abbattimento del proprio aereo e all’uccisione di uno dei due piloti è stata fredda ma decisa. Il presidente russo ha pubblicamente affermato che Ankara si pentirà per aver abbattuto l’aereo russo, e diverse misure di carattere economico sono state adottate nei quattro principali settori di collegamento economico tra i due paesi: energia, agroalimentare, turismo e progetti di costruzione.

Il 28 Novembre, Putin firma il decreto presidenziale che impedisce, dal primo gennaio 2016, di impiegare sul territorio russo lavoratori turchi. La misura colpisce particolare il settore delle costruzioni. Viene inoltre abolito l’accordo di liberalizzazione dei visti e vengono adottate tariffe sull’importazione di una serie di prodotti agroalimentari. Una misura di un certo impatto economico, visto il fatto che la Russia importa - dopo le sanzioni di ritorsione varate contro i paesi europei per la crisi ucraina - fino al 20% del proprio fabbisogno alimentare dalla Turchia.

9. Sul supporto del gruppo Friends of Syria ai gruppi ribelli siriani e sulle armi anti-carro di tecnologia USA vedi BBC News online, Middle East, “Islamic State; Syria rebels warn of backlash over US strikes”, 15 Ottobre 2014.

Viene anche proibita la possibilità di realizzare voli charter tra i due paesi e le società di viaggi e turismo sono avvisate a non vendere pacchetti di viaggio verso la Turchia, colpendo uno dei principali flussi economici tra i due paesi. Di piccola entità ma significativo per la sua localizzazione è la misura presa da Mosca di congelare 30 progetti d'investimento turchi nella Crimea, regione abitata anche da una minoranza turcofona, per un valore di 500 milioni di dollari.

In campo energetico. Ovviamente, il piatto forte delle relazioni tra Russia e Turchia è rappresentato dalle relazioni energetiche. Anche se non formalmente inseriti nel decreto in cui si sanzionano numerosi rapporti economici tra i due paesi, devono ritenersi di fatto sospesi i due mega progetti strategici energetici: la costruzione di *Turkish Stream* e la realizzazione del primo reattore nucleare civile ad Akkuyu, un progetto da 20 miliardi di dollari. Il congelamento dei lavori di *Turkish Stream* - un progetto già dalla dubbia fattibilità - potrebbe comportare non secondarie conseguenze finanziarie per *Gazprom*, in quanto esso avrebbe dovuto assorbire una parte dei costi già sostenuti dall'azienda per *South Stream* (circa 12 miliardi di dollari). Per quanto riguarda la fornitura diretta di gas, non vi sono per il momento conseguenze sulle esportazioni di gas russo verso la Turchia. La Turchia rappresenta, per la Russia, difatti, il secondo mercato di esportazione dopo la Germania ed ovviamente è elevato il tasso di interdipendenza energetica. Due sono i contratti principali che regolano l'acquisto e la consegna di gas tra Mosca ed Ankara. Il primo, con scadenza 2025, obbliga Mosca a fornire ad Ankara 16 miliardi di metri cubi di gas (bcm) annui mentre il secondo, con scadenza 2021, prevede la consegna di ulteriori 4 bcm. Anche a fronte di una crescente tensione tra i due paesi, difficilmente Mosca potrà evitare di ottemperare ai contratti in essere.

In campo economico. Le conseguenze economiche dirette per la Turchia rischiano di essere importanti se le sanzioni saranno applicate fino in fondo: secondo la Banca Europea per la Ricostruzione e lo Sviluppo (EBRD), se le sanzioni saranno applicate integralmente, la stima del costo per Ankara non sarebbe inferiore allo 0,3% del PIL ma potrebbe arrivare fino allo 0,7. Ciò vuol dire che il danno commerciale per Ankara potrebbe oscillare attorno ai 10 miliardi di dollari. Anche la Turchia sta valutando se procedere o meno ad adottare proprie sanzioni economiche nei confronti della Russia, come recentemente confermato dal premier Davutoglu. Ciò potrebbe prendere la forma dell'adesione di Ankara alle sanzioni USA e UE varate contro la Russia (e recentemente rinnovate fino a metà 2016) in occasione dell'annessione della Crimea, sanzioni a cui, per il momento, la Turchia non partecipa.

Tale decisione, avrebbe ovviamente la conseguenza di riallineare la politica estera turca verso Mosca e quella europea e statunitense.

C'è da segnalare che le sanzioni economiche russe ai beni alimentari prodotti in Turchia sembrano essere misure non destinate a durare nel lungo periodo. Questa restrizione sta già producendo significativi rincari nei prezzi dei beni alimentari in Russia, già colpiti dall'embargo russo sui prodotti europei.

In campo militare e nel conflitto siriano. Se il Cremlino ha deciso di impiegare prevalentemente lo strumento economico e diplomatico come reazione all'abbattimento del SU-24, non sono tuttavia mancate le risposte militari alla crisi. In primo luogo, nei giorni successivi all'abbattimento, una prima risposta vi è stata sul terreno con un intensificarsi dei bombardamenti sull'area turcomanna della Siria a Nord Est di Latakia, area in cui è precipitato l'aereo russo. In secondo luogo Mosca definendole "misure per garantire la protezione delle proprie operazioni militari in Siria", ha proceduto a rafforzare il proprio sistema missilistico di protezione dello spazio aereo siriano, con l'invio del sistema antimissile S-400 nella base aerea di Hmeymim e reintroducendo la scorta con caccia da superiorità aerea dei velivoli impegnati nelle operazioni di bombardamento. Inoltre ha inviato il proprio incrociatore antimissile "Moskva" dotato di missili terra aria S-300 nelle acque di fronte a Tartus.

In questo modo la Russia ha esteso e rafforzato il proprio schermo difensivo dei cieli siriani (ed iracheni), schermo che costituisce di fatto una *no fly zone* per i velivoli turchi ma che copre anche parte della Turchia meridionale, incluse le basi utilizzate dagli USA. Il raggio d'azione del dispositivo di protezione aerea russa si estende ora a circa 500 chilometri dalle coste siriane.

Il Ministero della Difesa russo ha specificatamente indicato che tale spiegamento sarà utilizzato per l'annientamento di ogni minaccia nemica. Si percepisce che per minaccia Mosca intende non solo quelle rivolte ai propri assetti militari ma anche a quelli dei propri alleati.

La battaglia per il corridoio di Azaz e possibili conseguenze per la Turchia della "cooperazione" Mosca – YPG – Assad. Verso la chiusura o l'allargamento del conflitto?

La reazione turca ai bombardamenti russi e la contro-risposta di Mosca, che da un punto di vista militare si è esplicitata in un intensificarsi delle operazioni terrestri e nella creazione di un'area *de facto* d'interdizione al volo nel territorio siriano¹⁰, hanno accelerato le operazioni militari in Siria, trasformandosi in un

10. Dopo il dispiego dei missili anti aerei russi nel Nord della Siria, una delle conseguenze principali dell'abbattimento dell'aereo russo diviene la difficoltà per l'aviazione di Ankara di sorvolare lo spazio aereo siriano a fronte dell'elevato rischio di abbattimento. Viene di fatto archiviata ogni possibilità di creazione di una *no fly zone* in Siria che era stata per anni la richiesta di Ankara ai propri alleati, e al contrario viene a crearsi un'area d'interdizione per l'aviazione turca, ma anche per quella statunitense.

inaspettato vantaggio per le forze governative, che hanno ripreso il controllo anche di due basi aeree perdute (come quella di Kuwereis, ad Est di Aleppo e quella di Minnigh¹¹ a Nord della città, quest'ultima presa da parte dei curdi del YPG).

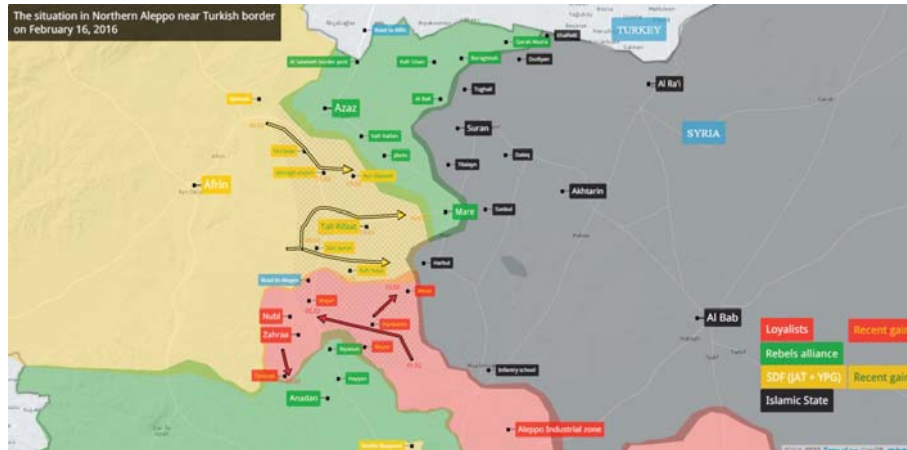
Da un punto di vista tattico, l'avanzata congiunta dell'esercito siriano, da Est, e del YPG, da Ovest, ha portato alla chiusura dello strategico corridoio di Azaz, l'asse logistico di supporto che, dalla Turchia, riforniva Aleppo assediata e, più oltre, i ribelli operanti nel governatorato di Idlib. Questa sottile striscia di terreno che corre parallela a circa 100 chilometri dal fiume Eufrate, unisce il confine turco con i quartieri orientali della città controllati dalle forze dell'opposizione, e rappresenta la chiave per il controllo della più importante città siriana e, probabilmente, la chiave stessa del conflitto. In risposta all'avanzata del YPG Ankara ne ha chiesto l'immediato ritiro e l'artiglieria turca ha proceduto a bombardare le posizioni occupate dalle milizie curde¹². Fondamentale per questi sviluppi è stato il ruolo non solo militare ma, anche, diplomatico di Mosca, che ha creato una implicita intesa tra i curdi siriani e le forze governative di Assad, che si sono mosse in coordinamento ad occupare gli spazi liberati dall'azione aerea.

Se dovesse consolidarsi tale scenario d'intesa tattica tra Damasco e l'PYD, sotto la mediazione di Mosca, ciò rappresenterebbe un'eventualità estremamente rovinosa per Ankara per una serie di specifici motivi. È chiaro che le forze curdo siriane, posizionate a Nord di Aleppo a ridosso del confine turco, rappresentano un fattore chiave per sigillare il confine e per aprire contro il FSA un terzo fronte (oltre a quello con l'ISIS e quello con le forze regolari di Damasco), che costringerebbe alla tregua le forze d'opposizione moderate. Un'eventuale intesa¹³ tra curdi e l'esercito governativo avrebbe conseguenze importanti anche per il futuro di Aleppo, città in cui, prima della guerra, circa un 20% della popolazione era di origine curda e dove le milizie del YPG controllano il quartiere settentrionale di Sheikh Maqsoud.

11. Vedi "Kurds liberate Menagh Airbase in Aleppo", 10 febbraio 2016. Fonte <http://kurdishdailynews.org>. La base era stata conquistata dalle milizie qaediste di Al-Nusra nel 2013 durante la battaglia di Aleppo.

12. Vedi "Turkish forces shell Kurdish camp in Syria", RT, 13 febbraio 2016. Lo stesso giorno l'agenzia Reuters riporta la dichiarazione del presidente Erdogan secondo cui del 13 febbraio "The YPG will immediately withdraw from Azaz and the surrounding area and will not go close to it again," (...) [Turkey] will retaliate against every step [by the YPG]". Ed anche il discorso di Davutoglu al gruppo parlamentare AKP riportato su azeridaily del 16 febbraio "Davutođlu denounces Russia's bombings in Syria", dove il premier turco specifica che "Menagh air base in northern Syria is a makeshift one; if it is used against civilians, we will render it unusable".

13. Vedi analisi di Fabrice Balanche "Syria's Kurds are contemplating an Aleppo Alliance with Assad and Russia", Policywatch 2499, The Washington Institute.



Infine, la gravità delle sommosse curde nel Sud Est del paese e la nuova ondata di attentati terroristici ad Istanbul sono chiaramente collegati al teatro siriano e le mosse turche in Siria nei confronti dei curdi influiscono sulla situazione interna.

Nel legare strettamente i due teatri, i curdi siriani hanno costruito all'interno della Turchia stessa, quella profondità strategica che Davutoglu ambiva costruire per Ankara nei paesi limitrofi.

La chiusura del corridoio di Azaz tra il confine turco ed Aleppo. Sia le forze curde del YPG, e sia le forze governative siriane si sono valse del supporto aereo russo nella loro avanzata nel mese di febbraio 2016. Fonte mappa sito agathocledesyracuse.com

Analisi, valutazioni e previsioni

- La crisi tra Russia e Turchia, iniziata nell'autunno scorso, si è sviluppata in una terra di mezzo tra l'escalation e il riassorbimento. Essa rimarrà come una spada di Damocle sulla libertà d'iniziativa turca in Siria ed avvantaggerà le operazioni terrestri del governo di Damasco e dei suoi alleati. Putin è un giocatore troppo esperto dei meccanismi dell'escalation tra Russia e NATO per non essere consapevole che, in questa fase strategica in cui è esposto contemporaneamente in due conflitti in regioni adiacenti alla Turchia, quello ucraino e quello siriano, non è suo interesse ingaggiare Ankara in una politica di confronto muscolare.

Anche perché l'escalation di un tale confronto non è escluso che possa comportare un deterioramento delle sempre complesse relazioni tra Mosca e Teheran (visto che tra Turchia, Russia ed Iran le relazioni bilaterali regionali comportano sempre un effetto sul terzo paese).

Anche in questa ottica vanno lette le dichiarazioni iraniane di porsi come mediatore tra Turchia e Russia dopo la crisi del SU-24.

- Uno dei maggiori beneficiari della crisi è rappresentato dai curdi siriani, che possono dunque divenire un notevole fattore di differenza nell'attuale situazione militare.

Ovviamente il momento per una collaborazione tra i curdi siriani e Damasco non è ancora maturo, anche per il ruolo giocato dagli Stati Uniti d'America in favore dei curdi. Una maggiore collaborazione potrebbe tuttavia essere innescata da alcuni fattori, quali il livello di repressione che le forze di sicurezza turche attueranno contro i movimenti insurrezionali e terroristici operanti in Turchia e l'intensificarsi delle operazioni militari turche in Siria nelle aree di confine. Nel mese di Novembre 2015 questo Osservatorio scriveva che *“in teoria, se Mosca volesse affondare la propria risposta in maniera incisiva e nociva per Ankara, la più efficace azione che essa potrebbe intraprendere resta all'interno del teatro siriano, ed in particolare nel supporto che essa potrebbe dare agli elementi più nazionalisti ed irredentisti del fronte curdo, incoraggiando le fazioni più intransigenti del PKK ma anche dando un sostegno militare significativo al PYD siriano, attirandolo nella sua sfera d'influenza e dando profondità strategica alle sue ambizioni di creare un'entità curda autonoma nel Nord della Siria a ridosso del confine turco”*.

Ciò è parzialmente avvenuto ma, a nostro avviso, tra Ankara e Mosca non si è ancora arrivati al punto di rottura. Anche perché, su questa partita, la relazione turco – russa è una funzione del sovraordinato bilanciamento strategico russo – americano. La configurazione attuale di questo triangolo diplomatico Ankara – Mosca - Washington prevede un attrito controllato turco – russo, funzionale all'identificazione delle modalità del prossimo cessate il fuoco con il sostegno del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite. In questo gioco Erdogan rappresenta, però, la pedina più imprevedibile ed il suo isolamento internazionale è, al tempo stesso, una riserva di autonomia decisionale.

- Al di fuori del teatro siriano, non vi sono i presupposti affinché la crisi esploda in una vera contrapposizione militare tra Mosca ed Ankara ma essa, ovviamente, irradierà in maniera più *soft* i vari teatri in cui l'estero vicino turco e quello russo si sovrappongono, ed in particolare nel Caucaso e nel Mar Nero, soprattutto con riferimento agli scenari dei conflitti congelati del Nagorno – Karabakh e del Donbass.

Le recenti visite di Stato turche in Ucraina, Azerbaijan e Georgia vanno inquadrare in questa direzione.

- Sul piano degli equilibri regionali rilevanti per la Turchia, un'altra conseguenza del deterioramento dei rapporti politici e diplomatici tra Mosca ed Ankara è rappresentato da un aumento del potere d'intermediazione dell'Iran nei confronti delle altre due potenze regionali. Teheran osserva con un certo distacco la tensione crescente tra Turchia e Russia, intravedendo nella sua gestione la possibilità di rafforzare il proprio ruolo regionale, portando a suo vantaggio la crescente tensione tra i due paesi.

Un *escalation* politico militare, difatti, complicherebbe lo scenario di reinserimento di Teheran nel sistema internazionale e potrebbe mettere in discussione la stessa influenza regionale conseguita. Le relazioni tra Turchia, Russia ed Iran sono particolarmente complesse e dalla fine della guerra fredda esse sono improntate ad una particolarissima competizione a tre su diversi teatri quali il Caucaso, l'Asia Centrale ed oggi anche lo scenario siriano - iracheno. È una competizione caratterizzata da una profonda sfiducia nelle intenzioni degli altri due attori ma ugualmente segnata dalla consapevolezza, per ciascuno di loro, della inevitabile influenza e rilevanza degli altri due. Spesso l'avanzata di un attore in uno specifico campo d'influenza viene direttamente percepita da uno o entrambi degli altri attori, come una minaccia al proprio ruolo regionale e alla propria sicurezza. Ciò si manifesta in una particolare forma di "competizione a tre", caratterizzata da ampie ma irregolari fasi di collaborazione tattica a due che assume le forme di precarie "collaborazioni strategiche duali", per periodi limitati e su specifici teatri, volte ad erodere o contenere la crescita dell'influenza del terzo attore, quando questo avanza la sua influenza in qualche campo, modificando l'equilibrio a tre. In parte, anche la crisi turco - russa, va inquadrata in questo particolare gioco geopolitico ed apre, in prospettiva, le porte per una rafforzata collaborazione energetica tra Turchia ed Iran. Se Turchia e Russia non ricuciranno a breve le proprie divergenze, il progressivo rientro di Teheran sulla scena internazionale spingerà Ankara a stringere sempre di più le proprie relazioni energetiche - ad oggi ancora non facili¹⁴ - con Tehran, che resta, in prospettiva, la migliore alternativa energetica al gas russo.

Tale scenario sarà tanto più verosimile nel caso in cui dovesse essere recuperato il vecchio progetto Nabucco di una linea di approvvigionamento verso l'Europa da Sud Est, attraverso la Turchia.

14. Questione esplicitamente lamentata da Erdogan nella visita dell'Aprile 2015 a Tehran, vedi Today's Zaman del 7 aprile 2015 "*Differences remains between Turkey, Iran as Erdogan visits Tehran*".

- Un altro scenario regionale limitrofo che potrebbe essere influenzato dalla crisi russo turca è quello ucraino. Non bisogna dimenticare che la Turchia, difatti, è un paese fondamentale nei due scenari militari in cui è oggi proiettata (o esposta) la Russia. Quello del Mediterraneo Orientale, con la Siria e quello del Mar Nero, con l'Ucraina. Nel mettere sul tavolo le varie carte di una possibile escalation tra i due paesi, la Turchia ha ben lasciato intendere la possibilità di rafforzare la propria cooperazione nel campo dell'industria militare con l'Ucraina, probabilmente elaborando progetti congiunti nel campo dello sviluppo di carri armati, intercettando così la crescente spesa militare ucraina, che probabilmente resterà a lungo elevata per sostenere lo sforzo di modernizzazione militare del paese ed il confronto con Mosca.

Pur rappresentando per il momento solo un'ipotesi, è verosimile che lo sviluppo di un partenariato tra Turchia e Ucraina in funzione anti russa sarà tra i possibili temi di discussione tra i due Paesi. Il governo ucraino ha, ad ogni modo, subito colto l'occasione del deterioramento delle relazioni tra i due paesi (Russia e Turchia) offrendo grano e altri prodotti alimentari di propria produzione nel caso in cui la Russia dovesse proibire l'esportazione di cereali verso la Turchia, primo mercato estero per i cereali russi, con un *export ban*.

- La crisi con la Russia non ha direttamente prodotto conseguenze negli approvvigionamenti, né è verosimile che lo faccia nel breve periodo, ma sul piano strategico il confronto aperto che si è generato con Mosca riattiva una secolare storia di contrapposizione ed ha spinto la Turchia a mettere in atto possibili contromisure, nel caso in cui la crisi dovesse portare ad un precipitare degli eventi. Il governo turco ha quindi proceduto con lo sviluppare possibili alternative per ridurre la propria dipendenza energetica dalla Russia, dipendenza particolarmente elevata per quanto riguarda il gas, con 27 bcm per anno importati da Ankara, il 58% del suo fabbisogno. A tale proposito, in una mossa collegata con gli sviluppi della tensione con Mosca, il presidente Erdogan si è recato in visita in Qatar mentre il Primo Ministro turco Davutoglu si recava in Azerbaijan, due alleati importanti di Ankara e due suoi fornitori energetici. Dall'Azerbaijan la Turchia si aspetta un eventuale accelerazione nella realizzazione del progetto della Trans-Anatolian Pipeline (TANAP) ed un eventuale aumento della quantità di gas trasportato. In Qatar la Turchia cerca di negoziare le modalità con cui spostare una parte del suo mix di approvvigionamento dai gasdotti russi alle navi metaniere provenienti dal Qatar. Un'opzione altamente significativa dal punto di vista geopolitico ma che richiederebbe tempi ed investimenti notevoli, non conciliabili con gli sviluppi dell'attuale crisi, visto che la Turchia ha solo due rigassificatori di gas

naturale, con una capienza annuale di 8,2 bcm (Marmara Ereglisi) e 5 bcm (Aliaga). E soprattutto una capacità di stoccaggio di soli 3 bcm.

- Un terreno quasi naturale di confronto tra Russia e Turchia è rappresentato dal Caucaso, ed in particolare dal *frozen conflict* esistente tra Armenia, paese alleato di Mosca, e l’Azerbaijan, alleato di Ankara, per il Nagorno-Karabak. Alle avventate parole di Davutoglu, due giorni dopo l’abbattimento dell’aereo, (“La Turchia farà ogni cosa per liberare i territori occupati dell’Azerbaijan), Mosca ha risposto con la decisione di schierare diversi elicotteri da combattimento a rinforzare la propria base area di Erebuni, nelle vicinanze di Yerevan, a pochi chilometri dal confine turco. Tuttavia, nonostante le ottime relazioni esistenti tra Ankara e Baku, difficilmente l’Azerbaijan correrà il rischio di schierarsi apertamente con Ankara nel caso di un’ulteriore peggioramento dei rapporti tra Turchia e Russia. Posizione in parte condivisa anche dalla Georgia che, nonostante il conflitto con Mosca del 2008, non può fare a meno di mantenere relazioni non conflittuali con la Russia, anche per via dei *frozen conflicts* esistenti all’interno del suo territorio. Di fatto, entrambi i due alleati di Ankara nel Caucaso non possono permettersi un deterioramento delle proprie relazioni con la Russia e spingeranno la Turchia alla prudenza.

Complessivamente, la sensazione è che la crisi turco – russa sia stata la risposta di Erdogan all’impegno sempre più determinante della Russia nel teatro siriano. Un impegno che non ha come obiettivo solamente la protezione degli assetti russi nel paese, ma anche l’inversione del trend del conflitto e la ricostruzione di un governo centrale che controlli, se non l’intera Siria, almeno la cosiddetta “Siria utile”. Un progetto minimalista ma che potrebbe attirare nell’orbita di Damasco i curdi siriani; questi ultimi, a loro volta, costruirebbero i propri guadagni territoriali a scapito dell’ISIS. Il configurarsi di questo progetto getta all’aria l’intera strategia siriana di Erdogan, che minaccia un’escalation del conflitto che, in ultima analisi, non è né nel suo interesse, né tantomeno in quello di Putin. Una delle difficoltà in cui si muove la strategia turca in Siria è rappresentata dal fatto che la Russia, dalla parte sua, ha il diritto internazionale in quanto opera in Siria su invito del governo internazionalmente riconosciuto, e può legalmente mettere in atto una strategia di crescente interdizione della presenza militare turca.

Da sottolineare, infine, che il prosieguo della guerra civile siriana in un tale contesto porta con sé un curioso paradosso. Se Erdogan non attenuerà, sacrificando alcuni dei suoi obiettivi “siriani”, la sua linea di scontro tattico con la Russia, Mosca si troverà costretta ad un passaggio geopolitico non facile, dover scegliere di “perdere” Erdogan per “tenersi” Assad, ossia di perdere un

importante partner economico e strategico per la sua politica euroasiatica qual è la Turchia, guadagnando in cambio un paese distrutto e la riconoscenza di una leadership a termine. Il saldo di tale scambio geopolitico, sarebbe rappresentato dal riallineamento di Ankara con gli USA, ricucendo una crisi geopolitica tra i due paesi che dura ormai da oltre un decennio. Forse ad Ankara si ritiene che questo scenario di uscita dalla crisi siriana non sarebbe necessariamente considerato come negativo a Washington e rappresenterebbe un punto d'arrivo della nuova politica estera turca.

Latin America

Alessandro Politi

Latin America: paths for continental geopolitics

EXECUTIVE SUMMARY

Latin America has experienced during the past decade a radical geopolitical shift from the Atlantic to the Pacific Ocean, combined with a lesser clout of Washington over politics and policies in the countries of the region. This in fact was one of the unintended consequences of globalization, a process strongly supported by the Anglo-American elite (Reagan-Thatcher deregulation, 1981), but that proved impossible to control as a whole and also just in its strategic dimension, as shown by the waning of US unipolarism and by the emerging of a multipolar world with a difficult governance, despite America being a *prima inter pares*.

The driving force behind this strategic shift is twofold: on the one hand China is fully included in the production mechanisms of globalization, changing some worldwide economic fundamentals, and on the other the United States are increasingly linked to China, no matter if interests are convergent and divergent. The signing of the TPP, which includes three Latin American countries (Mexico, Peru and Chile), will only strengthen this bond, if ratification will be successful.

This does not mean that Latin America does not keep significant Atlantic ties with Washington and European capitals, starting from Brussels. Indeed the EU-Mercosur agreement would help to balance the relationship between the two oceanic geonetworks. However, in the absence of this or other significant political initiatives (e.g. a more open NATO to partnerships in the South Atlantic), the region will continue to gravitate more around the Pacific area.

At a geo-economic level the picture is more complex compared to the Cold War, when the coupling with the North of the world was evident. Now there are three variables: the most important one is that the global North changed its membership, the second is NAFTA (North American Free Trade Agreement, the oldest variable) and the third one are the BRICS as a whole. NAFTA has created a rather sharp divide between Mexico and the other Latin American states, followed by a series of bilateral free trade agreements with the countries of Central America (CAFTA-DR) and some of the South (the classic Colombia, Peru and Chile trio).

However it was the accession of China to the WTO that changed the global North, transforming the economic trends of the region. Taking into account a

GDP per capita in purchasing power parity (data 2015), China is still party of the southern hemisphere, but from an overall point of view, Beijing is preceded only by the United States and perhaps by Russia.

In this sense, the BRICS have been on the one hand a useful investments attraction vehicle and broad policy coordination framework, foreshadowing a possible counterbalance to US global power. On the other hand, considering economic dynamics are still included in the continuing global dynamic albeit with different inflections. Brazil, India and South Africa can be seen in many ways leading the South, but Russia and China play in a different series, while the economic interests of all five have been driven apart by the global crisis. In this context Brazil has to remain anchored to the logic of development paradigms shaped by the global North as the South-South economic interaction is still quite fragile, despite representing about 25% of global GDP.

Given the macroeconomic strategy, it is easier to understand the strategic horizons of local governments, leaving aside the non-significant category of populism. During the Cold War, governments were almost all of neoliberal orientation and some continue to be (Mexico, Colombia, Chile, for example). Thus, the concrete alternative regarding political and economic choices looms between alterglobalism and transnationalism. On the one hand, there are the plans to build a more sustainable, equitable and prosperous globalisation (a project supported by the Vatican too) and on the other hand there is an ideological drive in favour of the vested economic and financial transnational interests. The failure of revolutionary governments such as the Venezuelan one and the serious difficulties of the governments of Argentina and Brazil may induce to make the second choice, although the strong problems of Mexico are not a convincing factual argument in favour of transnationalism.

In this context, one can fully appreciate the dynamics of power relations between nation states, regional integration and non-state legal and illegal powers, that are, until now, the strongest threat to continental security both at a local and transnational level through the powerful driver of drug trafficking. It is still an open question if the decision to deepen regional integration will achieve a higher degree of decision-making power for all the participants in a given regional project (UNASUR, MERCOSUR). So far the integration has shown interesting results at state level, but questionable ones regarding an increased control over transnational lobbies.

The geopolitical and geo-economic reference system supporting analysis and forecasts on the Latin American continent appears, so far, rather incomplete. But the long Cold War period and the next quarter century allow to draw five major coordinates of geopolitics of Latin America (see chart below in the article):

- **Oceanic:** Atlantic, Pacific;
- **Geo-economic:** Northern Hemisphere (USA, EU), BRICS, Southern Hemisphere (Brazil), South-South, North America (NAFTA);
- **Political-economic:** Neoliberalism, Alterglobalism (the end result of anti-neoliberal and post-neoliberal choices antineoliberaliste and post-neoliberal), Transnationalism (the ideology associated with the TNC).
To the trans-national corporations belongs also the recent phenomenon of the translatinas (like Vale, Cemex Latam, Mexichem, Odebrechet, Embraer, Falabella, Avianca, América Movil, Copa Airlines, FEMSA, Grupo Banorte, Grupo México);
- **Organized Powers:** State, Regional Integration framework, Non-state powers;
- **Risks:** interstate Conflicts, intrastate conflicts, transnational risks.

America Latina

Alessandro Politi

America Latina: le rotte di una geopolitica continentale

Le coordinate di partenza

Il subcontinente latinoamericano è stato oggetto di alcune fasi fondanti d'inquadramento geopolitico. Il primo, durato quasi due secoli, è avvenuto a partire dall'invasione della Spagna ordinata da Napoleone Bonaparte (1808). Madrid, che era stata la prima capitale di un mondo e di un'economia globali, diventa il "grande malato" che dà vita ad una Questione d'Occidente, così come l'altro impero in decadenza (quello ottomano) è all'origine della Questione d'Oriente. In pratica, dopo l'invasione francese, la Spagna è sempre più incapace di controllare le sue provincie d'oltremare e di proteggerle dagli appetiti di altri stati europei e soprattutto degli Stati Uniti a partire dal 1842.

Le lotte per l'indipendenza dei paesi latinoamericani sono, da un lato, una guerra civile tra popolazioni ispanofone, dall'altro, uno dei terreni di scontro per l'egemonia atlantica ma anche il prologo all'espansione statunitense nel teatro marittimo atlantico, partendo proprio dall'occupazione di terre espagnole (Florida, Texas, Nuovo Messico, Arizona, California, Cuba). Il quadro geopolitico dell'America Latina a partire dalla seconda metà del XIX secolo è dunque saldamente ancorato nelle dinamiche di potere atlantiche, in cui l'America Latina si sgancia dalla Spagna, ma resta strategicamente subordinata al dominio oceanico della Royal Navy mentre, a livello regionale, gravita sempre più nell'orbita degli Stati Uniti.

La fine della Seconda Guerra Mondiale è testimone dell'avvento di Washington nell'egemonia atlantica in sostituzione di quella di Londra. Durante tutta la Guerra Fredda gli Stati Uniti godono di un controllo molto forte sulla zona, arrivando a gestire in dettaglio la natura dei governi al potere, avendo ragione dei deboli tentativi d'infiltrazione sovietica e d'antagonismo cubano. È ancora significativo che la prima grande crisi missilistica della Guerra Fredda (crisi dei missili Thor/Jupiter o crisi di Cuba, 1962) si sia svolta in quest'area strategica. Nel ventennio tra il 1970 ed il 1990, emerge in America del Sud un insieme di dittature che comprende Brasile, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Argentina e Cile, mentre in America Centrale si affermano dittature in Panamá, Guatemala, Honduras e Nicaragua, in archi di tempo talvolta differenti.

Con l'eccezione della dittatura comunista di Fidel Castro a Cuba, questi governi condividono alcune caratteristiche. Sono di stampo conservatore, ma adottano nel tempo un'impronta neoliberale o appoggiano comunque processi

di trasformazione socioeconomica neoliberale, basati sullo sfruttamento massiccio delle risorse naturali, la deindustrializzazione nazionale, le privatizzazioni e la commercializzazione dei servizi pubblici, sostenuti da uno stato politicamente accentratore ma sussidiario nelle decisioni di strategia economica.

Verso la fine della Guerra Fredda (anni '80) ci sono tre fattori che indeboliscono questi regimi: gli esiti della lotta ai movimenti comunisti e di sinistra; la pressione internazionale in favore dei diritti umani e la crisi del debito. Paradossalmente lo scontro con i movimenti armati di sinistra ebbe due esiti negativi: dove resistettero alle repressioni, essi indussero i governi autoritari a negoziare una transizione politica; dove invece furono distrutti, tolsero un'importante ragion d'essere all'autoproclamata missione di salvare il paese dal comunismo. Poiché la fine della Guerra Fredda fece cadere la supposta minaccia sovietica nell'Emisfero Occidentale (peraltro mai assurta a rilevanza strategica dopo il 1962), persero di credibilità tutte le dottrine di sicurezza nazionale formulate quasi trent'anni prima. In genere i regimi o soggiacquero, in rari casi, ad una rottura rivoluzionaria (p.e. Nicaragua) o nella maggior parte giocarono la carta del trasformismo attraverso democrazie più o meno condizionate (p.e. Argentina e Cile) oppure, eccezionalmente, crollano per intervento americano (Panama appunto).

Il tema dei diritti umani fu introdotto con molta fermezza dalla presidenza Carter e, se i successivi presidenti furono più pragmatici, il dipartimento di Stato rappresentò un importante fattore di pressione politica su governi che dipendevano, sostanzialmente, dalla legittimazione presso l'opinione pubblica di Washington.

Infine, la crisi del debito che coinvolse pesantemente tutti i Paesi dell'area fu uno dei fattori più importanti di delegittimazione dei regimi militari, perché non in grado di compensare la repressione politica con un benessere economico. Nonostante il loro ossequio a potenti interessi multinazionali, la loro presenza si dimostrò, in definitiva, un freno all'efficiente integrazione delle economie regionali nella globalizzazione.

La spinta alla globalizzazione si rivelerà uno dei fattori di mutamento più imprevedibili nell'equazione in quanto sposterà visibilmente l'asse strategico dell'America Latina.

Nel frattempo, il dominio statunitense quasi incontrastato comincia ad incrinarsi con la fine della Guerra Fredda, provocando importanti conseguenze sia nelle relazioni tra il subcontinente ed altre potenze guida, sia all'interno dei paesi dell'area. Il processo, che si svolge su scala mondiale, non è lineare e conosce diverse fasi dopo il bipolarismo classico:

- Unipolarismo consociativo (presidenze di G.H. Bush e Clinton, in cui si cerca d'includere gli attori di rilievo in quadri multinazionali retti comunque dal Washington Consensus, 1991-2001);
- Unipolarismo coercitivo (presidenza di G.W. Bush, caratterizzata dalla politica del "o con noi o contro di noi", 2001-2004);
- Multipolarismo disarchico (presidenze Bush ed Obama, 2004-2008);
- Multipolarismo disfunzionale (presidenza Obama, dal 2008 sino ad oggi).

In parallelo al processo d'indebolimento geopolitico delineato da queste fasi, vi è una dinamica di diversificazione geoeconomica che, dal 2001 (anno d'ingresso della Cina nell'OMC), renderà evidente l'avvento del Secolo Pacifico, già adombrato nel 1993 dal presidente Clinton.

Tutto questo porta, non solo al disgelo dalla morsa delle dittature militari, ma anche all'emergere di nuove esperienze di governo definibili come antineoliberiste o post-neoliberiste. Cuba a parte (la cui evoluzione politica dovrebbe essere molto più interessante dopo la fine dell'embargo economico) i governi dichiaratamente antineoliberisti sono quelli: venezuelano, uscito dalla rivoluzione bolivariana (Chavez-Maduro); ecuadoregno (presidente Correa); boliviano (presidente Evo Morales) e nicaraguegno (presidenza di Daniel Ortega). Altri governi come quelli in Brasile, Argentina, Uruguay, Paraguay, Guyana, Costa Rica, Belize e Honduras cercano invece di superare le conseguenze più disastrose ed antisociali del neoliberismo.

Osservando più attentamente si poteva vedere che l'antineoliberismo ed il post-neoliberismo si basavano su un quadro fondamentalmente globalizzante, ancora neoliberista e turbocapitalista nonché sul sostegno economico dei BRICS, a loro volta inseriti nella dinamica globale.

Le coordinate convenzionali

La letteratura corrente e tradizionale (mainstream) spesso non vede nemmeno l'America Latina come un fattore globale e quindi non è in grado di definirne la geopolitica. Essa resta, invece, preoccupata solo dei temi più mediatici: ISIS e terrorismo assimilabile, Russia, Cina, Siria e caos mediorientale, sicurezza cibernetica, i possibili jolly di uno scontro indopakistano e della Corea del Nord, più un occhio d'attenzione all'Africa. Se a questi temi aggiungiamo altri pezzi di Eurasia, l'energia, le tecnologie e qualche aspetto di soft security, abbiamo un quadro abbastanza completo del mainstream soprattutto occidentale.

Vi sono le eccezioni come la Friedrich Ebert Stiftung e Stratfor, ma la prima è esclusivamente concentrata sui rischi derivanti dal traffico di droga e dalla diffusione del crimine organizzato.

L'istituto texano, a differenza di molti altri, ha una chiara visione del continente. Le sue previsioni sono innanzitutto centrate sull'opposizione Cina-Stati Uniti per cui il rallentamento economico cinese lascia meno spazio a governi "populisti di sinistra" e poco favorevoli agli affari, rendendoli finanziariamente più fragili e più dipendenti dalle esportazioni verso gli USA o dai flussi d'investimenti internazionali.

Il secondo asse d'analisi è quello del colore dei governi dato dall'alternativa tra populisti e pragmatici, con l'eccezione di quello della Colombia che, dopo una possibile pace con le FARC, potrebbe importare più elementi di sinistra nei propri programmi politici.

Il terzo è dato da coordinate politiche e geoeconomiche. Le divisioni tra i differenti paesi, acuite dalla decennale congiuntura negativa economica globale, renderanno poco operativa l'UNASUR (Union de Nacione Sudamericana) come possibile strumento d'integrazione politico-strategica sul modello, peraltro molto in crisi dell'UE. A livello geoeconomico il Mercosur (Mercado Común del Sur), che pure tende ad un accordo con l'Unione Europea, non raggiungerà, secondo Stratfor, il consenso per concludere l'unico trattato che potrebbe evitare all'America del Sud un pericoloso isolamento dai grandi trattati commerciali interoceanici a guida statunitense (TPP e TTIP).

Analisi, valutazioni e previsioni

Il quadro dei riferimenti geopolitici e geoeconomici che sostengono l'analisi e le previsioni sul continente latinoamericano appare sinora piuttosto incompleto. La lunga fase della Guerra Fredda ed il quarto di secolo successivo permettono di tracciare cinque grandi coordinate della geopolitica del continente latinoamericano:

- **Oceaniche:** Atlantico, Pacifico;
- **Geoeconomiche:** Nord del mondo (USA UE), BRICS, Sud del Mondo (Brasile), Sud-Sud, Nordamerica (NAFTA);
- **Politico-economiche:** Neoliberismo, Altermondismo (il risultato finale di scelte antineoliberiste e post-neoliberiste), Transnazionalismo (l'ideologia associata alle TNC, tra cui va annoverato il recente fenomeno delle translatinas: Vale, Cemex, Latam, Mexichem, Odebrechet, Embraer, Falabella, Avianca, América Movil, Copa Airlines, FEMSA, Grupo Banorte, Grupo México);
- **Poteri organizzati:** Stato, Integrazione regionale, Non stato;
- **Rischi:** Conflitti interstatali, Conflitti intrastatali, Rischi transnazionali.

Nel complesso l'America Latina ha sperimentato, durante lo scorso decennio, uno spostamento geopolitico radicale dall'Atlantico al Pacifico unito ad una minore presa politica di Washington sulle politiche dei singoli paesi e sulla regione tutta.

In realtà, si è trattato di una delle conseguenze non volute della globalizzazione, un processo fortemente voluto dalle élite angloamericane (politiche di deregulation Reagan-Tatcher 1981), ma che non ha potuto essere governato, nella sua interezza, nemmeno a livello strategico, come si evince dallo sfaldamento dell'unipolarismo in un multipolarismo governato a fatica, nonostante gli Stati Uniti siano la potenza prima inter pares.

Il motore dello spostamento d'asse strategico è duplice ed interconnesso: da un lato la Cina si è pienamente inserita nei meccanismi produttivi della globalizzazione, cambiando alcuni fondamentali economici, e dall'altro gli Stati Uniti si sono sempre più collegati con interessi convergenti e divergenti alla Cina. La firma del TPP, che include tre paesi latinoamericani (Messico, Perù e Cile), non farà che rinforzare questo legame, se la ratifica avrà successo. Questo non significa che l'America Latina non conservi consistenti legami atlantici con Washington e le capitali europee a cominciare da Bruxelles, anzi l'accordo Mercosur-UE contribuirebbe a bilanciare i rapporti tra i due geonetwork oceanici; tuttavia in assenza di queste od altre significative iniziative politiche (p.e. una NATO più aperta a partnership nell'Atlantico del Sud), la regione continuerà a gravitare maggiormente sull'area pacifica.

A livello geoeconomico, il quadro è più complesso rispetto alle coordinate della Guerra Fredda, chiaramente ancorate al Nord del mondo. Adesso ci sono tre variabili: un Nord modificato (la più importante), il NAFTA (North American Free Trade Agreement, la variabile più antica) ed i BRICS. Il NAFTA ha indicato una cesura piuttosto netta fra il Messico e gli altri stati latinoamericani, seguita da una serie di accordi di libero scambio bilaterali con i paesi dell'America Centrale (CAFTA-DR) ed alcuni di quella Meridionale (i classici Colombia, Perù, Cile).

Tuttavia è stata la modifica del Nord del mondo attraverso l'ingresso della Cina nell'OMC a cambiare gli orientamenti economici della regione. Dal punto di vista del PIL pro capite, a parità di potere d'acquisto (dati 2015), la Cina è ancora di misura parte del Sud del mondo, ma non sotto il profilo strategico ed economico complessivo, dove è preceduta solo da Stati Uniti e forse dalla Russia.

In questo senso i BRICS sono stati un utile veicolo d'attrazione d'investimenti e di coordinamento politico in senso lato, adombrando un possibile contraltare al potere globale statunitense, ma dal punto di vista delle dinamiche economiche sono, tutti inseriti nella perdurante dinamica globale, sia pure con inflessioni diverse. Brasile, India e Sud Africa possono essere considerati, in vario modo, leader del Sud, ma Russia e Cina giocano in una serie diversa, mentre gl'interessi economici di tutti e cinque sono stati divaricati dalla crisi globale.

In un simile contesto, il Brasile deve rimanere ancorato a logiche di sviluppo condizionate da paradigmi del Nord del mondo, perché l'interazione economica Sud-Sud è ancora piuttosto fragile, nonostante rappresenti circa il 25% del PIL globale.

Visto il quadro macrostrategico, è più facile comprendere gli orizzonti strategici dei governi locali, tralasciando la non significativa categoria del populismo. Durante la Guerra Fredda, i governi erano quasi tutti di orientamento neoliberista ed alcuni continuano ad esserlo (Messico, Colombia, Cile ad esempio).

Quindi l'alternativa nelle scelte politico-economiche si profila concretamente fra altermondismo e transnazionalismo. Da un lato, perciò, il progetto di costruire una globalizzazione più sostenibile, equa e prospera (sostenuto anche dal Vaticano) e dall'altro la spinta ideologica a rappresentare in priorità gl'interessi economici e finanziari transnazionali. Il fallimento di governi rivoluzionari, come quello venezuelano, e le serie difficoltà dei governi di Argentina e Brasile possono indurre alla seconda scelta, anche se i forti problemi del Messico non rappresentano un argomento fattuale convincente a favore del transnazionalismo.

Qui s'inserisce pienamente la dinamica dei rapporti di forza fra stati nazionali, integrazione regionale e poteri non statali legali ed illegali. I poteri substatali, o non statali, illegali costituiscono per ora la minaccia più forte alla sicurezza continentale, tanto nelle articolazioni locali quanto in quelle transnazionali attraverso il potente volano del traffico di droga. I poteri statali legali transnazionali tendono invece a scavalcare e catturare le scelte politiche nazionali. La scelta d'approfondire l'integrazione regionale in modo da restituire più potere decisionale all'insieme dei partecipanti nel progetto regionale (UNASUR, Mercosur) resta ancora un'incognita nei risultati, perché sinora l'integrazione europea ha mostrato risultati interessanti a livello interstatale, ma incerti riguardo al maggior controllo sui gruppi d'interesse transnazionali.

Transatlantic Relation and NATO

Lucio Martino

The INF Treaty Crisis

EXECUTIVE SUMMARY

The United States has officially announced that the Russian Federation has violated the treaty known as the Intermediate-Range Nuclear Force of 1987 (INF) by testing a new ground-launched cruise missile (GLCM). The Russian Government has for the time being denied any wrongdoing, arguing that U.S. accusations actually are instrumental attempts to distract and divert the attention of the international community from their own violation of the Treaty. A real attempt at negotiating a resolution of the entire issue does not seem currently in place. The Obama Administration developed its response over the past year, but Congress has pressed for more vigorous action, while the daunting election season culminating in the presidential election in November has created obstacles for all. In the present circumstances, the INF Treaty dispute could take a harmful direction for both parties.

A greater commitment on the part of the Obama Administration seems possible within the next few months. With any real dialogue still far beyond today's horizon, the next President of the United States, and more particularly a Republican President, could decide to denounce the INF Treaty to start an important series of political and military acts and reactions that could reverse the trend towards the reduction of nuclear arsenals typical of the last twenty five years.

A State Department report dated July 2014, gives the first indications of the official U.S. stance. The report stated that the United States had established that the Russian Federation had violated one of the obligations prescribed by the INF Treaty, namely the ban on the production, possession or experimenting of any kind of GLCM with an operating range between five hundreds and five thousand and five hundreds kilometers. The INF Treaty bans also provide for bans on the production and possession of launcher designed for the type of missiles in question. Because the details of the violation remained classified, the important position taken by the U.S. has resulted in feeding the many uncertainties and much speculation about which Russian missile system is deemed incompatible with the INF Treaty. Over a year later, in December, all doubt was dispelled with a special congressional hearing.

It is worth noting that, according to official declaration of the Obama Administration, in 2008 the Russian Federation is said to have begun testing

a cruise missile which does not conform to the INF Treaty, and therefore long before the outbreak of the crisis in Ukraine and the annexation of Crimea.

It was not until 2011 that the United States was able to determine that it was a GLCM.

The Obama Administration's response to the Russian violation of the INF Treaty has changed with each passing month. The Administration initially stated its intention to pursue two goals. The first one was to bring the Russian Federation into compliance with the INF Treaty and, therefore, to maintain the Treaty in force as it is. The second one was to ensure that the Russian Federation did not experience any significant military advantage as a result of the Treaty breach. In the face of the reluctance with which the Russian Federation has reacted to the demands from the United States, the Obama Administration has begun to consider the short-term implementation of a new package of diplomatic, economic and military measures.

If the Russian Federation decides one day to operationally deploy a new GLCM near the European continent or the Asia Pacific region, the U.S. military response seems expected to be an increase in active defenses aimed at countering cruise missiles fired from land, to enhance the pre-emptive strike capability aimed at preventing the launch, and more generally, to enhance the capability of deep attack as well as those of its allies. In other words, the Obama Administration seems to be considering a wide range of choices of which only some are compatible with the INF Treaty, and however at the same time to declare plans to preserve its vitality by bringing the Russian Federation back into good standing. Non-compliant options are probably part of a process of contingency planning in the event that this policy proves ineffective. In other words, at this point it cannot be excluded that the United States could finish with deciding that it is necessary to ignore and go beyond the INF Treaty.

Meanwhile, it seems that NATO could resume and intensify their nuclear exercises in order to counteract this aspect of the Russian Federation's activism. Since the end of the Cold War, NATO has undertaken both in conventional and nuclear exercises, but it has avoided preparing for the event represented by the transition from conventional to a nuclear confrontation.

The feeling is that NATO could slowly retrace its steps, increasing the importance assigned to nuclear weapons in the United States. A prime example in this direction was offered by the Operation Polar Grow, when four B-52H bombers departed from the United States and flew over the Arctic Ocean along the Russian borders before heading back to their base.

NATO e rapporti transatlantici

Lucio Martino

La crisi del Trattato INF

Secondo l'amministrazione Obama, la Federazione Russa ha violato il trattato conosciuto come Intermediate-Range Nuclear Force del 1987 (INF) testando un nuovo missile da crociera lanciato da terra (GLCM). Il governo russo, per il momento, ha negato ogni addebito sostenendo che, in realtà, le accuse statunitensi sono strumentali al tentativo di distogliere l'attenzione della comunità internazionale dalle loro violazioni di tale trattato. Almeno per il momento, un vero e proprio tentativo di risoluzione negoziale della questione sembra molto lontano. In ogni caso, se da una parte è lecito chiedersi quale sia l'odierna effettiva utilità di un trattato che non vincola i missili intermedi lanciati dal mare o dall'aria, d'altra parte il rispetto di questo come di qualsiasi altro trattato è un qualcosa importante per sé.

L'amministrazione Obama ha sviluppato una sua risposta nel corso di quest'ultimo anno alla presunta violazione del Trattato INF da parte della Federazione Russa, ma il Congresso preme per un'azione più incisiva, mentre sull'intera complessa vicenda incombe una lunga stagione elettorale che culminerà con le presidenziali del prossimo novembre. In queste circostanze, la controversia sul Trattato INF potrebbe prendere una direzione dannosa per entrambe le parti. Nei prossimi mesi, sembra possibile aspettarsi un maggiore impegno in materia da parte dell'amministrazione Obama. In mancanza di un dialogo, per il vero ancora lontano all'orizzonte, il prossimo presidente degli Stati Uniti, e più in particolare un presidente repubblicano, potrebbe decidere per la denuncia del Trattato INF oppure per l'avvio di un'importante serie di azioni e reazioni politiche e militari che potrebbe invertire la tendenza alla riduzione degli arsenali nucleari tipica degli ultimi venticinque anni.

Le prime voci sono del 2013, vale a dire di quando sui media americani iniziarono a circolare delle indiscrezioni secondo le quali la Federazione Russa stava sviluppando un nuovo tipo di missile, ma è solo in un rapporto del dipartimento di Stato datato luglio 2014 che si trova la prima presa di posizione ufficiale statunitense. Secondo quel rapporto, gli Stati Uniti avevano stabilito che la Federazione Russa aveva violato uno degli obblighi prescritti dal Trattato INF, vale a dire il divieto di produrre, possedere oppure sperimentare un qualsiasi tipo di GLCM con un raggio d'azione compreso tra i cinquecento e i cinquemila e cinquecento chilometri. Il Trattato INF prevede inoltre il divieto di produrre e possedere anche i lanciatori di tali missili.

Poiché i dettagli della violazione erano classificati, tale importante presa di posizione ha finito con alimentare molte incertezze e speculazioni sulla natura del sistema missilistico russo incompatibile con il Trattato INF. Più di anno dopo, nel dicembre scorso, ogni dubbio è stato dissipato per tramite di un'apposita audizione parlamentare.

Vale la pena notare che, sempre secondo quanto dichiarato ufficialmente dall'amministrazione Obama, la Federazione Russa dovrebbe aver iniziato a testare un missile da crociera non conforme al Trattato INF già nel 2008, dunque molto prima dello scoppio della crisi ucraina e dell'annessione della Crimea. Tuttavia, solo nel 2011 gli Stati Uniti sono stati in grado di determinare che si trattava di un GLCM.

La posizione degli Stati Uniti

La risposta dall'amministrazione Obama alla violazione russa del Trattato INF è cambiata con il passare dei mesi. L'amministrazione Obama ha inizialmente dichiarato l'intenzione di perseguire due obiettivi. Il primo era di riportare la Federazione Russa nell'osservanza del Trattato INF e, quindi, di mantenerlo in vigore. Il secondo era di garantire che la Federazione Russa non ricavesse alcun rilevante vantaggio militare dalla violazione del Trattato INF. A fronte della riluttanza con la quale la Federazione Russa ha reagito alle sollecitazioni statunitensi, l'amministrazione Obama ha cominciato a valutare l'implementazione di un nuovo pacchetto di misure diplomatiche, economiche e militari.

Se la Federazione Russa decidesse un giorno di schierare operativamente un nuovo GLCM in prossimità del continente europeo, oppure nella regione dell'Asia del Pacifico, la risposta militare statunitense sembra da una parte destinata ad aumentare le difese attive volte al contrasto dei missili da crociera lanciati da terra, a potenziare le capacità di attacco preventivo volte a impedirne il lancio e, più in generale, a potenziare le capacità d'attacco in profondità tanto proprie quanto quelle degli Alleati. In altre parole, l'amministrazione Obama sembra considerare una vasta gamma di scelte di cui solo alcune sono compatibili con il Trattato INF, per quanto al tempo stesso si dichiara intenzionata a preservarne la vitalità portando la Federazione Russa di nuovo in regola.

Le opzioni non conformi sono probabilmente parte di un processo di pianificazione di emergenza nel caso in cui tale politica dovesse rivelarsi inefficace tanto che, a questo punto, non si può escludere che gli Stati Uniti potrebbero finire con il giudicare necessario il superamento del Trattato INF. L'impressione è che l'amministrazione Obama ha ampliato la sua risposta al di là dalle dirette preoccupazioni per la violazione del Trattato INF perché la

Federazione Russa non sta violando il Trattato INF in isolamento, ma nell'ambito di un comportamento globale aggressivo; pertanto l'Amministrazione Obama sembra, con il passare del tempo, aver determinato che le sue risposte non possono concentrarsi esclusivamente sul destino del Trattato INF.

Non a caso, l'Alleanza Atlantica sembra, nel frattempo, aver ripreso e intensificato le proprie esercitazioni nucleari. Dalla fine della Guerra Fredda, la NATO si è impegnata tanto in esercitazioni convenzionali quanto in esercitazioni nucleari, ma ha evitato di prepararsi all'eventualità rappresentata dalla transizione da uno scontro convenzionale a uno nucleare.

L'impressione è che la NATO potrebbe lentamente tornare sui suoi passi, ricominciando a prepararsi all'escalation nucleare e, quindi, aumentando l'importanza assegnata alle armi nucleari statunitensi. Un primo esempio in tale direzione è stato offerto dall'operazione Polar Grawl, nella quale quattro bombardieri B-52H partiti dagli Stati Uniti sono tornati sulle rotte tipiche della Guerra Fredda sorvolando il Mar Glaciale Artico prima di rientrare nella loro base.

La posizione della Federazione Russa

La reazione della Federazione Russa nei confronti della controversia concernente il Trattato INF è essenzialmente di duplice natura. In primo luogo, il governo russo nega ogni violazione del Trattato INF, si dichiara in piena conformità e afferma il proprio impegno a continuare, per il momento, a rispettarne le disposizioni. In secondo luogo, il governo russo accusa gli Stati Uniti di violare il Trattato INF rispetto a tre ben diversi tipi di sistemi d'arma: i missili balistici utilizzati come bersaglio per la sperimentazione dei missili intercettori; i nuovi velivoli non pilotati a elevate prestazioni; e i lanciatori verticali Mk-41 per gli Standard Missile 3 (SM-3) previsti nell'ambito del sistema di difesa missilistico Aegis Ashore da schierare in Romania e in Polonia.

Il governo russo ha subito percepito nella difesa antimissile progettata dall'amministrazione Obama una minaccia inferiore a quella rappresentata dal progetto di difesa antimissile a suo tempo sostenuto dall'amministrazione Bush. Tuttavia, la Federazione Russa chiese subito all'amministrazione Obama la firma di una qualche garanzia legale volta a escludere l'uso di tali futuri assetti antimissile contro i propri vettori intercontinentali.

L'amministrazione Obama rispose offrendo il proprio impegno, ma si è trattenuta dal procedere in direzione di un vero e proprio accordo formale per la semplice ragione che la sconfitta subita dal partito democratico alle elezioni di medio termine dell'autunno del 2010 rese impossibile il raggiungimento

della maggioranza necessaria per la ratifica da parte del Senato di qualsiasi trattato sottoscritto dalla Casa Bianca.

L'antimissile in Europa

Per l'amministrazione Obama, tutte e tre queste osservazioni sono categoricamente infondate. Tuttavia, il lanciatore Mk-41 del sistema Aegis Ashore sembra davvero molto simile al tubo di lancio imbarcato utilizzato dai missili da crociera Tomahawk il cui lancio da terra è vietato dal Trattato INF. Inoltre, sembra che potrebbe essere utilizzato anche dal nuovo sistema d'attacco ipersonico denominato Arc-Light, cosa, questa, che permetterebbe di trasformare l'intera architettura della European Phased Adaptive Approach (EPAA) da difensiva a offensiva in tempi molto ristretti e a costi molto contenuti. A oggi, i sistemi strategici statunitensi di difesa antimissile sono essenzialmente di due tipi. Il primo è basato su di un vettore balistico basato a terra relativamente grande e veloce (GBI), il secondo su varie versioni del più piccolo e lento intercettore navale conosciuto come SM-3. Mentre il primo è schierato in Alaska e in California al fine di fronteggiare un ipotetico attacco missilistico nord coreano, il secondo è progettato per fronteggiare una non meno ipotetica minaccia missilistica iraniana a lungo e a medio raggio.

L'EPAA è strutturato su di una rete d'installazioni radar navali e terrestri e su un'aliquota di missili intercettori imbarcati sulle unità della U.S. Navy classe Ticonderoga e Arleigh Burke ed è organizzato in quattro fasi, la terza delle quali è stata a suo tempo cancellata proprio dall'amministrazione Obama.

Da parte sua, la Federazione Russa ha sempre giudicato lo schieramento sul territorio polacco degli intercettori SM-3 Block IIB, previsti dalla quarta fase dell'EPAA, come una diretta minaccia. A preoccupare le autorità russe era la possibilità che questa particolare versione dell'SM-3 Block IIB avrebbe potuto raggiungere prestazioni tali da rendere concepibile, anche solo teoricamente, l'intercettazione dei propri missili balistici intercontinentali (ICBM).

Almeno a quanto è dato sapere, oltre alla compatibilità con il Trattato INF dei lanciatori Mk-41, il governo russo continua a muovere all'EPAA altre quattro obiezioni. La prima è squisitamente geopolitica. La Federazione Russa non ha mai visto con particolare favore l'espansione a Oriente della NATO.

Sono in molti all'interno del sistema politico russo a considerare qualsiasi installazione militare alleata in paesi quali la Polonia o la Romania e, quindi, anche quelle previste dalle rimanenti tre fasi dell'EPAA come una diretta provocazione. La seconda è collegata alla possibilità di riposizionare in tempi relativamente brevi i missili intercettori garantita dal loro schieramento a bordo delle unità della U.S. Navy in modo da ingaggiare anche le traiettorie disegnate dai veicoli di rientro prodotti da un improbabile attacco missilistico russo, è

vista come una violazione, se non dei patti, sicuramente dello spirito alla base dell'intero edificio di accordi per la riduzione degli armamenti strategici.

La terza è riconducibile alla convinzione che, anche nel caso in cui pervenisse a una credibile capacità ICBM, la Federazione Russa non dovrebbe davvero costituire un obiettivo prioritario per l'Iran. La quarta è identificabile nella possibilità che, con il passare del tempo, l'EPAA finisca con l'essere effettivamente in grado di ridurre le capacità ICBM russe, magari attraverso la sostituzione degli odierni veicoli da collisione con nuove testate d'intercettazione a carica nucleare, come prospettato ormai più di una decina di anni fa dal Segretario della Difesa Rumsfeld.

Analisi, valutazioni e previsioni

Nelle presenti circostanze, con così tanti attriti internazionali in atto tra Stati Uniti e Federazione Russa, non è chiaro quali passi potrebbero essere intrapresi per risolvere questa controversia. In un caso simile, gli Stati Uniti accusarono l'Unione Sovietica di violare il Trattato Anti Missile Balistico (ABM) con la costruzione di un particolare tipo d'impianto radar. La risoluzione di quel problema richiese qualcosa come sette anni. Alla fine, l'Unione Sovietica riconobbe che il radar non era ammissibile nell'ambito del Trattato ABM e procedette al suo smantellamento. Il caso odierno sembra però ancora più complesso, perché la Federazione Russa non riconosce di aver commesso alcuna violazione.

Che la Federazione Russa rinunci a far tesoro dei risultati ottenuti dalla sperimentazione di un nuovo e così particolare sistema d'arma è ovviamente inconcepibile. Potrebbe però decidere di rinunciare a qualsiasi successivo passo nello sviluppo, nella sperimentazione, nella produzione e nello schieramento del nuovo GLCM. E potrebbe farlo in maniera tale da rendere tale decisione verificabile grazie a nuove misure di trasparenza che comprendano anche ispezioni in loco organizzate sullo standard stabilito dal nuovo trattato per la riduzione delle armi nucleari strategiche del 2010. In cambio la Federazione Russa potrebbe chiedere l'introduzione da parte statunitense di analoghe misure di trasparenza volte a dimostrare oltre ogni dubbio l'incompatibilità dei lanciatori Mk-41 con qualunque sistema d'arma diverso dal SM-3, cosa questa che richiederebbe senz'altro il consenso anche della Romania e della Polonia. Alla luce di una situazione di stallo apparentemente quasi irrisolvibile, la domanda ovvia è come la Federazione Russa potrebbe mai reagire a questa oppure ad altri simili tentativi di risoluzione avanzati dagli Stati Uniti.

La risposta dipende, almeno in parte, da come la Federazione Russa guarda al Trattato INF. Se, come sostiene, lo concepisce davvero ancora come un qualcosa di suo interesse, la prospettiva che nuove misure statunitensi possano

direttamente o indirettamente danneggiarla dovrebbe esser sufficiente per avviare un percorso volto a risolvere le preoccupazioni degli Stati Uniti e salvare il Trattato INF. In caso contrario, la Federazione Russa potrebbe sperare che gli Stati Uniti finiscano con il ritirarsi dal Trattato INF, così come hanno fatto con il Trattato ABM, oppure che intraprendano qualche passo così palesemente in contrasto con il Trattato INF da offrire l'opportunità di liberarsi dei vincoli di tale trattato senza ammetterne per primi la violazione.

Negli Stati Uniti si crede per lo più che, all'interno della Federazione Russa, siano in molti a sollevare dubbi circa il valore odierno del Trattato INF, perché quest'ultimo limita solo le capacità dei due grandi protagonisti della Guerra Fredda e non quelle delle altre potenze nucleari. Qualora confermata dai fatti, questa linea di pensiero sembra minare alle fondamenta il Trattato INF, perché nessuna delle altre potenze nucleari sembra disposta anche solo a negoziare il futuro dei propri missili a medio raggio. Inoltre, qualsiasi riduzione nelle armi nucleari sub strategiche schierate in Europa nell'ambito degli accordi di condivisione nucleare della NATO e qualsiasi nuovo ridimensionamento dell'EPAA sarebbe inaccettabile per un gran numero di Alleati.

Il 2016 non sembra dunque distinguersi per un particolare ottimismo, almeno per quanto riguarda il futuro dei rapporti tra Stati Uniti e Federazione Russa. Gli eventi in Ucraina hanno portato relazioni bilaterali al punto più basso degli ultimi venticinque anni, mentre la Federazione Russa si basa sempre più sul suo arsenale nucleare per affermare la propria potenza e il proprio prestigio.

China

Nunziante Mastrolia

The Chinese Communist Party and the market economy status

EXECUTIVE SUMMARY

The final decision will be taken at the end of the year, but the debate is becoming very hard right from now.

The argument that may exacerbate the relationship between Beijing, Brussels and Washington is of primary importance and concerns the future of the relationship between the West and China and the future of the Chinese economy.

In fact, 2016 was supposed to be the year of the almost complete normalization of relations between China and the rest of the world. This year, in fact, it should conclude that path started in December 2001 with the entrance of Beijing World Trade Organization. Washington and Bruxelles must decide whether to grant Market Economy Status (MES) to China.

In fact, in the last fifteen years China's Protocol of Accession to the World Trade Organization, signed on December 2001, allowed other country members to consider China as a Non-Market Economy (NME). Until recently, "the 'automatic' shift of China from NME to MES in 2016 was taken as granted by scholars and governments around the world". However, as Bernanrd O'Connor wrote in 2011 "there is no provision setting any date in the WTO agreements themselves and there is no deadline in the protocol signed by China when it acceded to the WTO. The idea that there is a deadline is an urban myth that seems to have gone global. It has gone viral even in a world were the underlying agreements are freely available to all on the Internet".

Any way, in the last months, as the *Financial Times* writes, China has intensified its lobbying activity to gain "market economy status" under the World Trade Organisation "despite growing opposition in Europe and the US to a move that would make it harder for other major economies to bring anti-dumping cases" and thus limiting their ability to impose tariffs against Beijing. As said before, the decision should be taken before the end of the year, but despite this intense lobbying of Beijing, it is unlikely that China can obtain this recognition. In the meantime Washington is lobbyng European countries "against granting China 'market economy status', saying the long-sought trade concession could hamper efforts to prevent Chinese companies flooding US and European markets with unfairly cheap goods".

The reasons that could persuade Washington and Brussels to not take this decision are known: China does not respect the rules of a free and fair competition; the Chinese authorities are targeting foreign companies with opaque laws and rule. Moreover as Rob Johnson writes: “an equally large obstacle to China’s economic transition – the problem that almost dare not speak its name – is the widespread worship of China’s hybrid market economy. Simply put, today’s muddled market incentives impede transformation by favouring state-owned enterprises”. This means that “the state sector is choking the private sector”.

This is the reason why Christian Oliver and Shawn Donnan sustain that “Achieving market economy status (MES) at the World Trade Organisation is one of China’s core strategic goals. Among other benefits, it would make it far more difficult for the US or EU to impose steep tariffs on Chinese companies for unfairly dumping low-cost goods on their markets. If the United States and the European Union should recognize China the market economy status, it would then be impossible to impose tariff barriers to protect the manufacturer and European and American workers”.

In this regard, according to a study of the Economic Policy Institute, “an EU decision to unilaterally grant MES to China would put between 1.7 million and 3.5 million EU jobs at risk by curbing the ability to impose tariffs on dumped goods. (...) The increased imports arising from granting MES to China would reduce EU output by between €114.1 billion and €228 billion per year, a 1 percent to 2 percent reduction in EU GDP (relative to base year output in 2011) that translates into 1.7 to 3.5 million potential jobs lost among import-competing industries, their suppliers, and the companies that depend on the wages of displaced workers”.

In conclusion, if American and European markets were to become less and less accessible for Chinese exports, and if in the meantime, Beijing will not achieve its main economic goal, that is to say the transition from an export-driven economy to a consumer-driven economy, then it is possible that China’s economy could be trapped in the so-called, middle-income trap, the biggest nightmare of all the developing countries.

This means that in the coming future the biggest problem that United States, Europe and Japan have to face is not an economically, military and politically strong new great power, but a weak, disappointed and resentful China.

Cina

Nunziante Mastrolia

Il Partito Comunista Cinese e lo status di economia di mercato

La decisione definitiva sarà presa sul finire dell'anno, ma il dibattito inizia a farsi già ora molto acceso. La questione che sta scaldando (e rischia di esasperare) le relazioni tra Pechino, Bruxelles e Washington è di primaria importanza e attiene sia il futuro delle relazioni tra l'Occidente e la Cina, sia il futuro dell'economia cinese. Il 2016 avrebbe dovuto essere di fatto l'anno della quasi completa normalizzazione dei rapporti tra la Cina ed il resto del mondo. Quest'anno, infatti, si dovrebbe concludere quel percorso iniziato nel dicembre del 2001 con l'ingresso di Pechino nell'Organizzazione Mondiale del Commercio, attraverso il riconoscimento da parte degli Stati Uniti e dell'Unione Europea dello status di "economia di mercato" (incentrato cioè sulla proprietà privata e la libera impresa) alla Cina. Washington e Bruxelles dovranno prendere una decisione entro l'anno, ma nonostante le fortissime pressioni di Pechino¹, è davvero improbabile che la Cina possa vedersi riconosciuta uno status che la porrebbe al riparo dall'adozione da parte europea ed americana di misure anti-dumping. Il ragionamento è il seguente: contro uno Stato che falsa le regole della competizione economica è necessario costruire barriere che proteggano le imprese europee che rispettano le regole e così tutelare i posti di lavoro di quelle imprese, che verrebbero messi a rischio dalla concorrenza sleale cinese. A tale proposito, stando ad uno studio dell'*Economic Policy Institute*, sarebbero tra gli 1,7 e i 3,5 milioni i posti di lavoro a rischio². Il 12 maggio del 2016, nonostante la posizione di Germania e Regno Unito, schierati per la concessione dello status di economia di mercato, il Parlamento europeo si è espresso in senso contrario con 546 sì, 28 no e 77 astenuti. Il voto non è vincolante per la Commissione europea, ma resta indubbiamente un segnale politico che non può essere ignorato con leggerezza³. Stessa aria tira a Washington, dove, stando al *Financial Times*, la stessa Casa Bianca è impegnata "against granting China 'market economy status', saying the long-sought trade concession could hamper efforts to prevent Chinese companies flooding US and European markets with unfairly cheap goods"⁴.

1. "China fights for market economy status", *Financial Times*, 9 maggio 2016.

2. Robert E. Scott e Xiao Jiang, "Unilateral grant of market economy status to China would put millions of EU jobs at risk", 18 settembre 2015.

3. "China's proposed market economy status: defend EU industry and jobs, urge MEPS", *European Parliament News*, 12 maggio 2016.

4. "US warns Europe over granting market economy status to China", *Financial Times*, 28 dicembre 2015

Le ragioni di tali posizione non attengono comunque alla sola questione delle merci a basso costo che hanno invaso da un decennio i mercati occidentali.

Il punto è più grave e sostanziale, e riguarda svariati aspetti, sia a livello aziendale sia a livello finanziario. Sotto il primo aspetto è compreso il fatto che la competizione tra imprese cinesi e quelle estere è falsata dall'intervento dello stato cinese, che avvantaggia le prime e svantaggia le seconde. Il che vale sia a livello internazionale, con le multinazionali cinesi che possono valersi dell'appoggio finanziario di Pechino, sia a livello interno dove le multinazionali straniere sempre più si sentono vittime di atti discriminatori da parte della autorità di Pechino. Per quanto attiene il fronte finanziario, invece, basti citare l'esempio della mano pesante con la quale le autorità cinesi intervengono a tamponare le turbolenze delle borse, come nel luglio del 2015 quando si è ricorsi alla sospensione di oltre il 50% dei titoli della borsa di Shenzhen.

Ciò vuol dire che, da un punto di vista normativo, Pechino, che in questi anni ha goduto dello status di "economia in transizione", non ha mantenuto gli accordi sottoscritti con il Protocollo di Accesso che regolava l'ingresso della Cina nel WTO. Per quanto riguarda l'Unione Europea, infatti, Pechino si era impegnata al rispetto dei seguenti cinque criteri:

1. Grado stabilito di influenza governativa sull'allocazione delle risorse e sulle decisioni delle imprese;
2. Assenza di interventi dello Stato nelle operazioni di privatizzazione delle imprese e nell'impiego di meccanismi di compensazione e di scambio che non rispettino le regole del libero mercato;
3. Esistenza di un diritto societario trasparente e non discriminatorio in grado di garantire un'adeguata *governance* societaria;
4. Trasparenza dello Stato di diritto volta a garantire il diritto di proprietà e il funzionamento di un regime fallimentare;

5. Esistenza di un settore finanziario che operi indipendentemente dallo Stato. Ad oggi, secondo la Commissione europea, Pechino avrebbe rispettato uno solo di questi criteri: vale a dire il secondo⁵. Le ragioni del mancato adeguamento cinese sono ovviamente molteplici. Vale tuttavia la pena porre l'accento su due aspetti specifici. Il primo, il caso cinese dimostra – paradossalmente – che a differenza di quanto Marx e i marxisti hanno per più di un secolo sostenuto, la variabile indipendente, che tutto condiziona ed in alcuni casi determina, non è l'economia, ma la politica. Di qui l'impossibilità del salto logico dalla sfera economica a quella politica. Per dirla in altre termini, quando per dare corso alle riforme economiche è stato necessario modificare anche la sfera politica ed istituzionale del paese, le riforme economiche sono state accantonate. Ciò vuol dire che la leadership cinese ha scelto di preservare il tradizionale modello istituzionale a scapito della crescita e del rilancio dell'economia nazionale.

Il che rimanda all'altra questione che è necessario mettere in evidenza per poter spiegare perché Pechino, contro gli interessi economici cinesi, non ha adeguato la propria struttura economica secondo gli impegni che erano stati sottoscritti nel 2001. Una questione che attiene alla storia cinese stessa. Nel 1980 Deng Xiaoping rilascia un'intervista ad Oriana Fallaci. Le sue parole sono chiare: “useremo i capitali stranieri e accetteremo l'assistenza degli investimenti, tale assistenza coinvolgerà soltanto una piccola parte dell'economia cinese, il capitale straniero e persino il fatto che gli stranieri costruiranno fabbriche in Cina non influenzerà in alcun modo il nostro sistema che è un sistema socialista e cioè basato sulla proprietà pubblica dei mezzi di produzione”⁶.

5. Inoltre, in base all'art. 2 del Regolamento antidumping di base dell'Ue (Regolamento (CE) n. 1225/2009 del Consiglio, del 30 novembre 2009, relativo alla difesa contro le importazioni oggetto di dumping da parte di Paesi non membri della Comunità europea), Bruxelles riconosce lo status di economia di mercato a quei paesi che rispettino i seguenti criteri: “le decisioni delle imprese in materia di prezzi, costi e fattori produttivi, inclusi ad esempio le materie prime, le spese per gli impianti tecnologici e la manodopera, la produzione, le vendite e gli investimenti, vengano prese in risposta a tendenze del mercato che rispecchiano condizioni di domanda e di offerta, senza significative interferenze statali, ed i costi dei principali mezzi di produzione riflettano nel complesso i valori di mercato; le imprese dispongano di una serie ben definita di documenti contabili di base soggetti a revisione contabile indipendente e che siano d'applicazione in ogni caso in linea con le norme internazionali in materia di contabilità; i costi di produzione e la situazione finanziaria delle imprese non siano soggette a distorsioni di rilievo derivanti dal precedente sistema ad economia non di mercato relativamente alle svalutazioni anche degli attivi, alle passività di altro genere, al commercio di scambio e ai pagamenti effettuati mediante compensazione dei debiti; le imprese in questione siano soggette a leggi in materia fallimentare e di proprietà che garantiscano certezza del diritto e stabilità per la loro attività; le conversioni del tasso di cambio siano effettuate ai tassi di mercato”.

6. Intervista a Oriana Fallaci, “Corriere della Sera”, 29 agosto 1980

Ciò significa che già con Deng era chiaro l'approccio che la Cina avrebbe utilizzato nei confronti dell'Occidente, delle sue istituzioni e delle sue tecnologie.

Un approccio che era lo stesso già utilizzato nella seconda metà dell' '800 dal movimento dell'Autorafforzamento.

In sintesi, la Cina ha mutuato dall'Occidente solo quelle istituzioni che sono servite a far crescere l'economia e la potenza politica del Partito comunista, respingendo (almeno fino ad ora) tutte quelle altre riforme (autonomia del mercato e della società civile) che possono intaccare la capacità e la forza del potere politico.

Le conseguenze

La questione non è rilevante soltanto da un punto di vista tecnico, ma è piuttosto il segnale di un definitivo fallimento di una *Grand Strategy* che l'Occidente (Stati Uniti in particolare) hanno adottato nei confronti di Pechino. Una strategia che, ispirandosi alla teoria della pace democratica, si basava essenzialmente sulla convinzione che l'economia e le ragioni dei commerci potessero ampliare gradualmente gli spazi di autonomia del mercato e della società civile riducendo così gli ambiti di discrezionalità del potere politico. In sintesi, il governo della legge al posto dell'arbitrio del potere.

In altri termini, l'idea che con l'ingresso della Cina nel WTO viene ufficializzata, è quella di usare la leva economica per favorire una particolare trasformazione istituzionale a Pechino nel senso dello Stato di diritto, della divisione dei poteri, di una maggiore autonomia della società civile e del mercato, ciò significa l'avvio anche in Cina di quel processo di modernizzazione che ha consentito l'avvento delle liberal-democrazie occidentali.

Tuttavia negli ultimi anni, le capacità d'intromissione dello Stato nella sfera economica non sono venute mai meno, ma si sono anzi accresciute, in particolare con l'amministrazione di Hu Jintao e di Xi Jinping. Si è pertanto avuto un potenziamento della capacità di controllo da parte della mano pubblica delle leve economiche, con il risultato che ora – per dirla con le parole di Rob Johnson - “state sector is choking the private sector”⁷.

In particolare, Pechino ha tentato negli ultimi anni di far cambiare pelle alla struttura dell'economia cinese, passando dal *Made in China* al *Created by China* – per usare le parole dell'ex premier Wen Jiabao - , il che avrebbe significato scalare la catena del valore e produrre in Cina beni e servizi a più

7. Rob Johnson, “The China Delusion”, Project-Syndicate, 16 febbraio 2016.

alto valore aggiunto, così da trattenere maggiore ricchezza in Cina: basti considerare a tale proposito che ad oggi in media 8 dollari del costo di un *iPhone* restano ai produttori cinesi. Tuttavia il passaggio da un'economia *labour intensive* ad una economia creativa ad alto contenuto di conoscenza implica un insieme di elementi (stampa libera, libertà di critica, di parola, di espressione, una scuola ed una università libera ed indipendente dal potere politico) che sarebbero incompatibili con un regime politico autocratico.

Così, quando le autorità cinesi hanno preso consapevolezza del fatto che trasformare l'economia poteva significare anche la trasformazione della sfera politica, hanno preferito tutelare la solidità ed il carattere monolitico del potere in Cina. Se tutto ciò è vero allora la conclusione è d'obbligo: quella *Grand Strategy* di cui sopra è sostanzialmente fallita. Un fallimento di cui l'amministrazione Obama pare aver preso atto, di qui un cambio di atteggiamento nei confronti di Pechino. Un atteggiamento più duro sia nell'area, con il "Pivot to Asia", sia a livello commerciale con una *Trans Pacific Partnership* che taglia fuori Pechino, rinnegando così di fatto quell'*engagement* economico che è stata la stella polare della politica estera americana nei confronti della Cina, da Nixon in poi.

E si tratta di un fallimento che non solo peserà su tutto il sistema internazionale, con una Cina che aderisce sempre meno alle norme commerciali elaborate consensualmente a livello globale (anti-dumping e divieto di aiuti di Stato in particolare).

A perderci però non è solo il sistema internazionale nel suo complesso, ma gli stessi cittadini cinesi. Perché un paese possa innescare una crescita autonoma e continua (non legata eccessivamente dunque all'andamento della domanda internazionale) c'è bisogno di vari elementi, tra cui Stato di diritto e Stato sociale, libertà di espressione e di ricerca scientifica, uno Stato che sappia investire nei settori strategici e una vivace economia di mercato.

Il peso che il Partito sta facendo sentire sul paese potrebbe impedire che gli elementi citati possano davvero operare liberamente. Di qui il continuo affanno dell'economia cinese e la riduzione sempre più marcata del suo tasso di crescita. Questo significa che la scelta delle autorità cinesi di rallentare il processo delle riforme economiche e politiche, se ha preservato la forza del Partito Comunista Cinese, ha anche rallentato l'economia limitando i sogni di crescita e di prosperità economica di tanti paesi in via di sviluppo.

Infatti la Cina, non riuscendo a mantenere il livello di crescita cui era abituata, rischia di restare intrappolata in quei settori manifatturieri a basso valore aggiunto ed ad alta intensità di lavoro. Inoltre, rispetto al passato, Pechino, in termini di costo della manodopera, non ha più la stessa attrattività che aveva

in passato, sia per l'aumento dei salari sia perché altri paesi come il Vietnam si stanno affacciando sulla scena internazionale e, dopo la normalizzazione delle relazioni con gli Usa, si pongono anche come destinazione alternativa per gli investimenti diretti esteri occidentali.

In conclusione nei prossimi anni le maggiori incertezze nell'area potrebbero venire da una Cina più povera e frustrata, con una guida politica più debole a causa della mancata soddisfazione delle aspettative di prosperità economica e potenza politica.

European Defence Initiatives

Claudio Catalano

Polish PiS government's new policy takes shape

EXECUTIVE SUMMARY

A new government came to power after the October 2015 election, led by the PiS conservative party. After eight years under a business-friendly and pro-EU government, the Poles, voted for a nationalist administration.

Some also believed the benefits of EU integration and economic liberalization were not equally distributed among the population. The centrist Civic Platform was pushed into opposition after two consecutive terms in power. For the first time in Polish post-1989 history the political left is not represented in the lower house.

PiS party ran on a promise of lowering the retirement age, reducing taxes for small and medium-sized businesses, increasing family benefits, raising taxes on banks and foreign-owned retail companies to fund the spending increase on social welfare. PiS would cut reliance on foreign capital and keep the mining and energy industry under the state control. The party also has a skeptical view of the EU believes Poland should protect its national sovereignty and remain outside of the eurozone.

PiS also presented a law to put public media under control, and another law to insert friendly judges into the constitutional tribunal and made it harder for the tribunal veto new laws, prompting a reaction in the EU institutions.

This is because, if PiS wants to reverse some key decisions made in the previous 8 years and expand its political control of the country, it will need support from parliament, the judiciary and the media. Poland is likely to continue to align itself with the United States, and has in recent years increased its international profile. Moreover, PiS is starting to build alliances in the EU, with the UK and Hungary, that are also led by conservative and euro skeptic governments.

Polish and Hungarian governments would particularly support Brexit, and even renounce to their citizens welfare in the UK, trading off with British support in European Defence and in Warsaw Atlantic Council in 2016. PiS criticized the German government for its position on the refugee crisis and Russia.

PiS has not stopped the long-term Polish armed forces modernization, the armament plan 2013 to 2022, and naval programmes 2013 to 2022.

Though PiS is expected to shake up Poland's defence procurement structures, alter upcoming requirements, and to re-run some key defence competitions

such as contracts already assigned by the previous government to Airbus Helicopters H225M Caracals and to Raytheon's Patriot for Poland's Wisla medium-range air- and missile-defence (AMD) system requirement.

PiS wants to reanalyse the MoD's finances and to carry out an audit of procurement costs and schedules. PiS has acknowledged that all Poland's procurement programmes are delayed, usually by at least one year but up to six years in the case of its submarine programme.

PiS is in favour of the consolidation of Poland's defence industry under 100% state controlled PGZ- established in late 2014 - but it would change the organisational structure of the group and modify its management system.

PiS is planning to create a new 'Sea Defence Strategy' for the Polish Navy, but it is also possible that PiS would draft its own security strategy, though the latest Polish national security strategy was published in November 2014 under the previous government.

Iniziative Europee di Difesa

Claudio Catalano

La nuova politica del governo del PiS polacco prende forma

A pochi mesi dalle elezioni presidenziali in maggio, con l'elezione di Andrej Duda, e le elezioni parlamentari nell'ottobre 2015, inizia a configurarsi la politica del nuovo governo conservatore polacco "Legge e Giustizia" (PiS), tornato al governo dopo 8 anni passati all'opposizione. Il presidente del PiS, Jaroslaw Kaczynski, è il fratello gemello di Lech, il presidente polacco caduto in un incidente aereo durante una visita ufficiale in Russia nel 2010. Dopo 8 anni di politiche liberiste ed europeiste, i polacchi hanno votato per un governo protezionista ed euro scettico, perché precedenti governi avrebbero distribuito i frutti dell'economia di mercato in maniera ineguale tra la popolazione.¹

Il partito centrista "Piattaforma civica" è passato all'opposizione dopo due anni al governo, e per la prima volta dal 1989, la sinistra non è rappresentata in parlamento.

Il PiS ha promesso in campagna elettorale di abbassare l'età pensionabile, ridurre le tasse per le PMI, aumentare i benefici per le famiglie. Questo sarà ottenuto a scapito delle banche e delle aziende di proprietà estera, infatti, saranno aumentate le tasse per le banche e le imprese di proprietà estera attive nella grande distribuzione (ad esempio la francese Auchan). Le imprese del settore energetico saranno messe sotto controllo statale.

Il PiS ha una impronta euroscettica e ritiene che la Polonia debba proteggere la propria sovranità, soprattutto i confini, e rimanere fuori dall'Euro-Zona.

Per questo il PiS ha criticato la Germania per la sua posizione favorevole all'immigrazione.

Il 29 dicembre 2015, il PiS ha presentato in parlamento una legge per mettere sotto controllo la televisione e la radio pubblica, attribuendo al ministero del Tesoro la nomina e la revoca dei tre membri del consiglio di amministrazione. Secondo il disegno di legge, si tratta del primo passo di una riforma completa del sistema radiotelevisivo pubblico, che dovrà rappresentare l'interesse nazionale riportando la Polonia ai suoi valori tradizionali, soprattutto i valori cristiani.²

1. Adriano Bosoni "Poland Takes a New Direction" Geopolitical Weekly, Stratfor, 22 dicembre 2015 <https://www.stratfor.com/weekly/poland-takes-new-direction>

2. Eric Maurice "Polish government takes on public media" EUObserver.com, 30 dicembre 2015 <http://euobserver.com/political/131689>

La legge è stata firmata il 7 gennaio dal presidente Duda. A gennaio è stata varata una legge costituzionale per inserire giudici di nomina governativa nella corte costituzionale e ridurre il potere di giudizio di costituzionalità per le nuove leggi. Finora, erano necessari i 2/3 dei voti in parlamento per nominare i 15 giudici della corte costituzionale.

Queste due nuove leggi hanno scatenato la reazione delle istituzioni UE.

Il Commissario, Guenther Oettinger, ha criticato la legge sul sistema radiotelevisivo e il Commissario, Frans Timmermans, ha scritto due lettere alla Polonia chiedendo una informativa sulla legislazione. Tuttavia, nella cerimonia di presentazione della presidenza olandese dell'UE, il presidente della Commissione europea, Jean-Claude Juncker, ha minimizzato le vicende, decidendo di non confrontarsi con il governo polacco, ma chiedendo un parere alla Commissione di Venezia, parte del sistema di protezione dei diritti dell'uomo del Consiglio d'Europa di Strasburgo (da non confondersi con gli organi UE). Juncker stesso ha affermato che non intende invocare il sistema di controllo sullo stato di diritto creato nel 2014 in base all'art.7 del Trattato UE, che può portare alla sospensione dei diritti di voto nel Consiglio (UE), in caso di violazione delle norme europee.³

Conservatori polacchi, ungheresi e britannici: il nuovo fronte comune anti-UE

Un vecchio detto polacco e ungherese sull'amicizia tra i due popoli recita: "polacchi e ungheresi cugini, uniti nella lotta e nel bere, entrambi coraggiosi e animosi...". L'alleanza tra Polonia e Ungheria, già parte del gruppo di Visegrad, è un'alleanza naturale.

Il presidente del PiS, Kaczynski, ha incontrato il 6 gennaio 2016 il primo ministro ungherese, Viktor Orban. Orban ha mostrato solidarietà alla Polonia, perché, in passato, misure introdotte dal suo governo hanno incontrato l'opposizione della precedente Commissione UE, del Commissario alla giustizia Viviane Reding. Secondo il quotidiano tedesco *Sueddeutsche Zeitung*, il premier Orban avrebbe detto a Kaczynski di non preoccuparsi perché la Commissione UE "abbaia ma non morde".⁴

Il PiS è stato spesso accomunato al partito conservatore ungherese Fidesz di Orban, perché hanno posizioni simili rispetto all'UE e alla Russia. I due partiti conservatori hanno l'impressione che il "modello di integrazione europea post-nazionale" abbia fallito, soprattutto dal punto di vista della sicurezza e della

3. Andrew Rettman "Juncker: 'We're not bashing Poland'" in EUObserver 7 gennaio 2016 <http://euobserver.com/justice/131734>

4. Ibidem

stabilità politica ed economica. L'UE indebolirebbe gli Stati membri senza rimpiazzarli con un ente forte, mentre in un periodo incerto come l'attuale la sovranità statale sarebbe proprio lo strumento utile a garantire stabilità.

Nella visione del PiS, l'UE dovrebbe essere un club di Stati sovrani che condividono interessi comuni, per cui la Polonia dovrebbe collaborare con l'UE quando lo ritiene utile, ovvero quando gli interessi coincidono – fin qui il concetto è simile all'europeismo di Tony Blair - e cercare alleanze alternative. Per Blair, invece, le alleanze servivano a far coincidere gli interessi europei con i britannici.

Per mantenersi le mani libere, il PiS sta cercando di stringere alleanze alternative nelle regioni del Baltico o del Mar Nero a seconda della condivisione degli interessi, secondo una politica alla Federico II di Prussia, soprattutto per contenere la Russia e per limitare l'influenza delle istituzioni UE quando sono in conflitto con gli obiettivi polacchi.

Contro la Russia, l'UE non è sufficiente per cui, la disapprovazione delle decisioni polacche da parte delle istituzioni UE o degli altri governi europei sono meno importanti rispetto al consenso nazionale.

L'alleanza con l'Ungheria è finalizzata esclusivamente a far fronte comune nell'UE, ma l'Ungheria è meno preoccupata dalla Russia rispetto alla Polonia, che ha bisogno di altri alleati.

Gli Stati Uniti sono il tradizionale e più apprezzato alleato per la Polonia e garantiscono da più di 25 anni la sicurezza polacca contro la Russia, ma sono poco interessati alle politiche UE e potrebbero irritarsi per le azioni polacche mirate a tassare le aziende e gli investimenti con capitale estero.

Da questo punto di vista, il Regno Unito è un alleato ideale, perché ha un governo conservatore – tuttavia lontano dal nazionalismo polacco o ungherese – che ha obiettivi comuni sia rispetto alla UE, soprattutto per quanto riguarda la critica alla preponderanza dell'Euro-Zona nella politica economica dell'UE, sia rispetto alla Russia, per la quale condivide la preoccupazione verso la crisi in Ucraina.

Il PiS ha assicurato a Cameron l'appoggio nei negoziati del Consiglio Europeo o in successivi negoziati che dovrebbero cercare di evitare la eventuale Brexit. Il ministro degli esteri polacco, Witold Waszczykowski, ha suggerito, in una intervista alla Reuters del 3 gennaio 2016, che la Polonia potrebbe essere disponibile a rinunciare ai diritti esercitati dai polacchi residenti nel Regno Unito a carico del welfare britannico – in quanto cittadini europei -, che è uno dei 5 requisiti indicati da Cameron. Sarebbe una inversione a U, perché finora Polonia, Slovacchia, Rep. Ceca e Ungheria (il gruppo di Visegrad) si erano opposti a eventuali discriminazioni dei propri cittadini da parte del Regno Unito.

In cambio la Polonia vorrebbe ottenere garanzie dai britannici per la sicurezza polacca, anche attraverso l'installazione di basi militari nel territorio polacco in modo da dissuadere un'eventuale aggressione russa. La Russia potrebbe opporsi alle basi militari come violazione degli accordi con la NATO del 1997 sulla presenza di truppe negli Stati dell'Europa centro-orientale. In ogni caso, la Polonia vorrebbe l'appoggio britannico per le sue richieste sulla politica di difesa al Consiglio Atlantico di Varsavia nel luglio 2016.

Si sta, quindi, delineando nella UE una coalizione, formata da Regno Unito, Polonia e Ungheria, ostile soprattutto all'Euro Zona e alla preponderanza politica ed economica della UE rappresentata da Berlino.

I partiti conservatori al governo dei tre paesi fanno parte del gruppo ECR del Parlamento europeo – cui appartiene anche il partito “Alternativa per la Germania” - che si definiscono “sovranisti” e hanno in comune alcuni principi sulla libera impresa, mercato, concorrenza sulla riduzione della regolamentazione, la riduzione delle tasse e quello che Cameron definisce lo “small government”, mentre in politica estera risultano “atlantisti” e soprattutto “euroscettici” e contrari all'Euro e all'immigrazione di massa, con una forte tendenza al nazionalismo, in quest'ultimo caso si eccettuano i conservatori britannici.

Geopolitica energetica e Stati Baltici

Il precedente governo polacco aveva inaugurato l'interesse verso una sfera d'influenza negli Stati Baltici, che il PiS intende continuare.

La crisi ucraina; la politica energetica russa, con la costruzione del gasdotto Nord Stream-2, che attraversa il Mar Baltico per arrivare dalla Russia in Germania; il dispiegamento di missili russi Iskander con capacità nucleare nell'enclave di Kaliningrad, dalla quale si può colpire gran parte del territorio polacco, hanno reso le relazioni russo-polacco molto tese.

Polonia e Stati Baltici condividono molti interessi, in particolare le preoccupazioni verso la Russia e hanno deciso di coordinarsi per fare pressione sull'UE contro la Russia.

Se una eventuale invasione russa è un rischio abbastanza remoto, la dipendenza energetica dalla Russia è un elemento da cui Polonia e Stati Baltici cercano di affrancarsi.

La Polonia intende mettersi al centro di una rete di corridoi energetici per diversificare le proprie fonti energetiche. Per cui appoggia la costruzione di un gasdotto tra Polonia e Lituania, così come un condotto simile tra Polonia e Ucraina, mentre ha promesso una linea di credito di circa un miliardo di euro all'Ucraina.

Il primo frutto è stato raggiunto con la connessione, il 14 dicembre 2015, delle due nuove reti elettrica dalla Lituania alla Polonia (LitPol) e dalla Lituania alla Svezia (NordBalt). Le due linee elettriche aggiungono una capacità di trasmissione di 1.200-MW contribuendo a ridurre i rischi di black out e a far raggiungere agli Stati Baltici e alla Polonia l'obiettivo stabilito dalla UE del 10% di energia elettrica di origine transfrontaliera.

Le due nuove reti si aggiungono alle due reti già esistenti tra Estonia e Finlandia con la possibilità di aggiungere ulteriori reti e integrarsi nel progetto di grids UE da realizzare nel 2025. L'integrazione nella rete di grids UE dovrebbe portare alla disconnessione degli Stati Baltici dalla rete elettrica russa BRELL, anche se questi paesi chiedono che sia la UE a pagare per i costi di disconnessione dalla rete russa pari a circa 800 milioni di euro. Il distacco dei Paesi Baltici da BRELL provocherebbe anche l'interruzione del collegamento tra la Russia e la sua enclave di Kaliningrad, per cui è molto probabile una protesta russa, una richiesta di danni o di pagamenti addizionali, considerato che la Russia ha già protestato contro la costruzione di NordBalt arrivando a schierare la flotta.

Secondo un copione già visto, le misure russe potrebbero includere dazi doganali, blocco delle frontiere, propaganda e attacchi informatici, detenzione e discriminazione di individui o di imprese baltiche o polacche e infine violazioni aeree o navali dello spazio aereo o acque territoriali, in quest'ultimo caso bisogna ricordare che è già attiva la missione NATO di sorveglianza aerea negli Stati Baltici.⁵

La politica di difesa

Il precedente governo polacco aveva varato nel 2012 un ampio processo di ammodernamento delle forze armate con il piano di armamenti 2013-2022 e lo specifico programma navale 2013-2030, che dovrebbero sostituire circa il 60% dell'attuale inventario militare costituito da armamenti di era sovietica ed entro il 2022 l'80% dell'inventario militare sarà aggiornato. Ad esempio per il programma navale la maggior parte delle nuove unità dovrebbe essere consegnata tra il 2017 e 2022.

I piani hanno avuto una accelerazione nel 2014, in seguito alla crisi ucraina.

Il programma di difesa missilistica 2014-2023 è, invece, gestito dagli Stati Uniti. Nel 2016, la Polonia dovrebbe aumentare il proprio bilancio Difesa da 1,95% del Pil al 2% per sostenere i piani di ammodernamento e per stimolare la propria industria della Difesa.

5. "New cross-border electricity links reduce supply risks in Baltics and Poland, but risk Russian retaliation and litigation" in Jane's Country Risk Daily Report, 24 dicembre 2015

La voce acquisizioni del bilancio difesa è aumentata dal 9% del 2001 al 26% del 2015.

Il governo del PiS ha confermato i piani di armamento, ma ha deciso di nalizzare il bilancio del Ministero Difesa e fare un audit dei costi di acquisizione considerato che i programmi di armamento polacchi sono in ritardo: dal minimo di un anno ai sei anni del programma SSK per tre sommergibili a propulsione diesel-elettrica. Inoltre, il PiS ha dichiarato di voler rivedere i contratti già assegnati. Nell'aprile 2015, infatti, sono stati assegnati due dei principali contratti del piano 2013-2022, Airbus Helicopters è stata selezionata con il suo H225M Caracal nella gara per elicotteri multiruolo, mentre il Patriot di Raytheon è stato selezionato per il sistema missilistico AMD Wisla. Sarà rivisto anche il programma SSK con l'idea del PiS di dotare i sommergibili di missili da crociera. Ad esempio, il Pis vuole verificare perché il costo dell'elicottero di Airbus è lievitato al 50% in più rispetto al costo previsto; perché è stato selezionato un solo tipo di elicottero per molti tipi di missione; perché solo un concorrente ha raggiunto i requisiti tecnici minimi richiesti. Il ministro della difesa, Antoni Macierewicz, ha annunciato una riduzione a soli 8-10 elicotteri Caracal EC725 per permettere di acquistare anche dei Sikorsky Blackhawk e AgustaWestland AW 149, che hanno linee di produzione in Polonia, rispettivamente PZL Mielec e PZL Swidnik.⁶

Sarà anche istituita una nuova direzione nazionale armamenti, che sostituirà diverse strutture esistenti e sarà alle dirette dipendenze del primo ministro, al fine di rendere più efficiente il processo di acquisizione per la difesa.

In un giro di sostituzioni "spoils system" legate al precedente governo, il PiS ha sostituito il direttore del centro alti studi della difesa polacco e in accordo con la Slovacchia, ha rimosso con la polizia militare il col. Krzysztof Dusza, direttore del centro di eccellenza NATO sul controspionaggio di Varsavia sostituendolo con il col. Robert Bala.⁷

Il PiS intende anche riorganizzare l'industria della difesa polacca, che è in riorganizzazione dal 2002 quando, con il programma del governo "trasformazione strutturale del settore difesa 2002-2005", tutte le imprese del settore furono consolidate nel gruppo, a controllo statale, Bumar.

6. Jaroslaw Adamowski "Poland To Cut Caracal Order, Reconsider Black Hawk, AW149" in Defense News 29 dicembre 2015 <http://www.defensenews.com/story/defense/international/europe/2015/12/29/poland-cut-caracal-order-reconsider-black-hawk-aw149/78039008>

7. Jaroslaw Adamowski "Polish Defense Minister Says Raid On NATO Center Agreed With Slovakia" in DefenseNews 18 dicembre 2015 <http://www.defensenews.com/story/defense/international/europe/2015/12/18/new-polish-authorities-raid-nato-spy-center-fire-staff/77558342>

Nel maggio 2013, Bumar è stata ridenominata PHO, ma tra il dicembre 2013 e fine 2014, le aziende del settore difesa controllate da PHO, più le aziende controllate direttamente dal Ministero Difesa, Ministero del Tesoro e dello Sviluppo Economico, sono state consolidate nel gruppo polacco per gli armamenti (PGZ). PGZ è a controllo statale al 100% (37% Ministero del Tesoro; PHO 38%; 25% ente pubblico Agencja Rozwoju Przemysłu SA). PGZ ha circa 30 aziende controllate e 19.000 dipendenti ed è stata creata per ridurre le duplicazioni esistenti nell'industria della difesa polacca e per renderla competitiva per il piano di ammodernamento 2013-2022, in modo da poter competere o collaborare con i gruppi esteri interessati al mercato della difesa polacco.

Dal punto di vista dell'indirizzo politico, il PiS sta preparando un documento strategico per la Marina Militare (working title: Strategia di difesa marittima) da pubblicare entro l'anno e probabilmente il PiS vorrà preparare una nuova NSS, considerato che la NSS del 2014 era stata pubblicata dal precedente governo e che ormai ogni circa 3 anni (la precedente NSS è del 2011) la Polonia pubblica un nuovo documento strategico.

Analisi, valutazioni e previsioni

Il nuovo governo PiS polacco sarà più combattivo rispetto ai governi precedenti.

La UE sicuramente sarà l'area nella quale il PiS si differenzierà maggiormente rispetto al passato.

Le decisioni su radiotelevisione pubblica e corte costituzionale hanno una loro logica in quanto, se il PiS desidera ribaltare le politiche intraprese dalla Polonia negli ultimi 8 anni, deve avere l'appoggio incondizionato non solo del parlamento ma della magistratura e dell'informazione pubblica.

Inoltre, in realtà, le due questioni non rientrano nelle competenze della Commissione ma della sovranità polacca, almeno finché la UE non dimostri che le decisioni polacche ledano diritti civili in modo da adire la Corte europea per i diritti dell'uomo di Strasburgo.

Una opzione per la Commissione porterebbe al taglio o la sospensione dei fondi UE alla Polonia, che è uno dei principali beneficiari dei Fondi Strutturali Europei (FSE), che metterebbe in serio pericolo l'economia polacca.

Nel 2015, la Commissione ha già concesso al precedente governo polacco di uscire dalla procedura di infrazione, nonostante il deficit del 2014 fosse al di sopra del 3%.

La situazione finanziaria polacca probabilmente si deteriorerà, considerati i programmi di spesa sociale del PiS e, considerati i rapporti tesi con la

Commissione, è probabile che la Polonia torni sotto osservazione e anche sotto procedura d'infrazione.

Il PiS sfiderà l'UE, sia le istituzioni, sia la Germania sull'Euro Zona e sul tema dei rifugiati, resisterà a ulteriori trasferimenti di sovranità o alla riduzione dei vantaggi polacchi, ad esempio nel FSE.

L'iniziativa polacca sulla corte costituzionale ha particolarmente irritato la Germania, dove la corte costituzionale di Karlsruhe gode di enorme reputazione, perché rappresenta un simbolo tangibile delle istituzioni democratiche tedesche e della rimozione, anche in senso psicologico, del totalitarismo dal paese. Inoltre, buona parte della stampa e della televisione in Polonia sono di proprietà tedesca.

D'altra parte il PiS ha criticato il cancelliere Merkel per le sue posizioni sulla crisi degli immigrati e richiedenti asilo che arrivano in Europa attraverso la rotta Mediterranea e Balcanica e per il ruolo di mediatore con la Russia nei negoziati Normandia di inizio 2015. Un articolo a firma gruppo del Parlamento europeo "Conservatori e riformisti europei" (ECR), dichiara che un tipo di censura, come quella attuata dalla stampa tedesca sui fatti di capodanno a Colonia non sono concepibili in un paese come la Polonia, né in Polonia si sarebbero verificati fatti simili, perché è un paese che garantisce la sicurezza dei suoi cittadini.⁸

D'altra parte aumentano i rischi di una frammentazione dell'UE, tanto che a novembre 2015 anche il governo olandese avrebbe avanzato l'idea di creare una mini Schengen limitata solo ad alcuni paesi dell'Europa Nord Occidentale.⁹

Il Cancelliere Merkel avrebbe adottato, quindi, l'idea di una mini Schengen, denominata "coalition of the willings" (Ndr: coalizione volontaria, come la coalizione che nel 2003 intervenne in Iraq) limitata ad Austria, Belgio, Francia, Germania, Lussemburgo e Paesi Bassi, mentre sarebbero ripristinati i controlli ai confini per gli altri Stati Membri.

È singolare il fatto che si possa motivare questa limitazione a frontiere come quella tra Francia e Belgio, attraverso la quale sono passati i terroristi che hanno colpito Bruxelles nel 2013 e 2016 e gli attentatori di Parigi nel novembre 2015.

8. ECR Group "What is really happening in Poland?" pubblicato su EUObserver, 15 gennaio 2016 <https://euobserver.com/stakeholders/131814>.

9. Bosoni op. cit.; Ilias Roubanis "What is "far right" in Europe?" 28 gennaio 2016 <http://neurope.eu/article/what-is-far-right-in-europe/>. Per le richieste polacche al Regno Unito vedi: Andrew Rettman "Poland to trade UK welfare for Nato bases" in EUObserver, 4 gennaio 2016 <http://euobserver.com/justice/131697>

In un discorso dell'11 gennaio, il cancelliere Merkel ha dichiarato che Euro Zona e Schengen sono due realtà inscindibili perché non si può avere l'unione monetaria senza la libera circolazione attraverso i confini.¹⁰

Mini Schengen sarebbe il preludio di una riduzione dell'Euro Zona a questi 5 paesi, con l'espulsione tra gli altri di Grecia e Italia.

Nella sfida contro l'UE, la Polonia sarà fiancheggiata dall'Ungheria e, per molti dossier, dal Regno Unito. L'alleanza con il Regno Unito permetterà di sfidare l'Euro Zona, e di chiedere una maggiore presenza della difesa europea, inclusa la NATO, nell'Europa orientale, in cambio di cessioni dei diritti al welfare dei cittadini polacchi.

La necessità di trovare un consenso domestico probabilmente cambierà la politica estera polacca (di sicuro per quanto riguarda la "forma", con toni più aggressivi), ma i fattori geopolitici e quelli tradizionali contribuiranno ad una certa stabilità negli obiettivi, soprattutto riguardo i propri vicini, Stati Baltici e nordici, Ucraina e Russia.

La Polonia dovrà cercare alleati per raggiungere i suoi obiettivi ed al momento ha contro di sé i principali Stati vicini: Germania e Russia.

La Polonia è già leader del gruppo di Visegrad che intende allargare alla Romania, il principale stato membro dei Balcani orientali.¹¹

I corridoi energetici stanno creando interdipendenza tra Polonia, Stati Baltici e Svezia, che dovranno essere integrati all'interno delle grids UE.

La Polonia si scontrerà con istituzioni UE e Germania sulle proprie riforme, si affiancherà a Ungheria e Regno Unito contro l'Euro Zona e agli Stati Baltici e Svezia per politica energetica, in ogni caso l'UE continuerà ad essere per la Polonia non solo l'oggetto del contendere, ma l'arena in cui si deciderà la propria politica estera.

10. 'Angela Merkel – "Wir sind verwundbar" ' Die Welt, 11 gennaio 2016 <http://www.welt.de/politik/deutschland/article150890730/Angela-Merkel-Wir-sind-verwundbar.html>

11 Bosoni op. cit.

Focus - Afghan theatre

Claudio Bertolotti

Quadrilateral Coordination Group: the Afghan peace dialogue

EXECUTIVE SUMMARY

On 11th of January 2016 it was held in Islamabad, Pakistan, the first meeting of the Quadrilateral Coordination Group (QCG) of Afghanistan, China, Pakistan and the United States – but not the Taliban –, focused on Afghan Peace process; the following 18th of January a second meeting of the QCG was held in Kabul – also in this occasion the Taliban were absent.

The four countries considered mutual efforts to facilitate an Afghan-led peace process with the aim to support regional peace and stability, and underscored the importance to conclude the Afghan conflict; in this direction, the four representatives emphasized the necessity to involve both Afghan Government and the Taliban in a dialogue finalized to conserve the Afghan sovereignty and territorial integrity. But, in order to achieve this first objective it is needed that both the Afghan Government and Taliban must exclude all their preconditions: the immediate ceasefire (as requested by the Afghan government), and the US military withdrawal (as requested by the Taliban).

Three steps for the Afghan peace process have been identified:

- the first is the definition of a common strategy including all the regional actors interested to a stable Afghanistan;*
- the second is the participation of all the armed opposition groups' representatives to the dialogue table;*
- the third step is the creation of a plan for peace based on the principles of power-sharing and balance of power.*

What is needed is that Kabul Government has to decide to accept a peace process aimed to the power-sharing with the Taliban. Islamabad must play the role of facilitator with the Taliban. US must stress the Afghan government on the necessity to accept a political solution with the Taliban. China can play a key role with the Taliban inducing them to take part to the political process and, furthermore, opening to the possibility of a benefit deriving from the access to the business of the energy resources market and development projects. In particular, an important role would be played by the Central Asia South Asia (CASA) 1000 project, the Turkmenistan–Afghanistan–Pakistan–India (TAPI) pipeline project and the China-Pakistan economic corridor.

Analysis, assessment, forecasts

Two main factors could have direct and disruptive influence on the peace dialogue.

The first is the fragmentation process within the Taliban movement; the second is the growing role of the IS/Daesh in Afghanistan.

Recent confrontations between IS/Daesh and Taliban have disrupted the power base of the Taliban, boosting the splintering of the movement and inducing some members of the Taliban (most of them excluded or marginalized) to join the IS/Daesh.

Sotto la lente - Teatro afghano

Claudio Bertolotti

Quadrilateral Coordination Group: dialogo di pace per l'Afghanistan

Facendo seguito ai precedenti incontri finalizzati al dialogo negoziale tra le parti in conflitto in Afghanistan – primo incontro tra rappresentanti degli Stati Uniti e del movimento taliban, lo scorso luglio 2015 (facilitati dal governo pakistano), e successiva ‘Heart of Asia Conference’ di Islamabad lo scorso dicembre – l’11 gennaio si è tenuta la prima riunione del ‘Quadrilateral Coordination Group’ (QCG) per l’Afghanistan a cui hanno preso parte, nel tentativo di accelerare il ricercato e necessario processo di dialogo negoziale, la Cina, il Pakistan, gli Stati Uniti e l’Afghanistan. Le delegazioni nazionali erano guidate dal vice ministro per gli Affari Esteri afgano, Hekmat Khalil Karzai, il segretario agli Esteri pakistano, Aizaz Ahmad Chaudhry, l’inviato speciale statunitense per l’Afghanistan e il Pakistan, l’ambasciatore Richard G. Olson, e l’inviato speciale cinese per l’Afghanistan, l’ambasciatore Deng Xijun. Per contro, l’assenza dell’attore principale, i taliban, rappresenta un significativo limite alla possibilità di una soluzione condivisa, almeno nel breve periodo.

La dichiarazione congiunta, diffusa al termine dell’incontro, afferma che i quattro paesi sostengono l’importanza di porre fine al conflitto in Afghanistan, enfatizzando l’immediata necessità di un dialogo tra il governo afghano e rappresentanti del movimento taliban al fine di avviare un processo di pace che preservi l’unità del paese, la sua sovranità e l’integrità territoriale – nulla di particolarmente innovativo.

Un dialogo, quello a cui è stato fatto riferimento, interrotto nel luglio dello scorso anno a seguito della notizia della morte del mullah Omar (leader storico dei taliban) avvenuta nel 2013. Il suo vice e braccio destro, il mullah Mansour, lo ha sostituito, benché la sua leadership non sia stata riconosciuta da una parte significativa del movimento taliban che si è opposta, andando a formare un fronte interno sotto la guida del mullah Mohammad Rasool – una situazione paradossale che induce gli analisti a riflettere su chi possa davvero rappresentare il movimento dei taliban, in sede dell’auspicato negoziato.

All’evento di Islamabad dell’11 gennaio – occasione più formale che sostanziale – il successivo 18 gennaio è seguito un secondo incontro del QCG a Kabul che, pur in assenza di un rappresentante dei taliban, ha ufficialmente aperto le porte a tutti gli attori del conflitto e fissato al 6 febbraio la successiva riunione (finalizzata a dare formalmente all’Afghanistan un ruolo di guida nel

dialogo negoziale) palesando la volontà di organizzare ulteriori due eventi nel breve periodo.

Un passo importante, sebbene basato su una duplice debolezza di fondo: da un lato, un fronte insurrezionale indebolito e potenzialmente fuori controllo (incapace di vincolare la base dei gruppi combattenti agli accordi di pace eventualmente firmati dalla leadership del movimento), dall'altro lato, la necessità, della Comunità internazionale, di avviare il disimpegno dal teatro afghano garantendo un livello minimo di stabilità regionale (o minimo livello di conflittualità/instabilità) che dovrà passare attraverso la cooperazione e il supporto degli stati confinanti con l'Afghanistan.

Un fattore fondamentale di cui tener conto è la necessità di una definita e comune linea d'azione, in particolare per quanto concerne la metodologia del possibile accordo negoziale.

Nella sostanza rimangono da definire: quali siano effettivamente i soggetti con cui dialogare; quali gli incentivi offerti; quale tipo di azione intraprendere nei confronti sia di chi è disposto al negoziato e sia di chi, invece, intende proseguire il confronto sul campo di battaglia.

Infine, la discussione ha evidenziato la necessità di procedere a una valutazione realistica in merito alle opportunità di un processo di pace e riconciliazione che si è deciso debba essere fundamentalmente intra-afghano.

Tre, al momento, i punti programmatici:

- il primo punto è la definizione di una strategia comune, che comprenda tutti gli attori regionali interessati a un Afghanistan relativamente stabile;
- il secondo punto è la partecipazione di tutti i rappresentanti dei gruppi di opposizione armata afghani al tavolo negoziale (e per ragioni di opportunità non solo i taliban);
- il terzo punto è la creazione di un piano per la pace che sia condiviso, innanzitutto dagli attori afghani, e che preveda un adeguato processo di *power-sharing* e *balance of power*.

Il problema, però, è l'assenza dei taliban al tavolo negoziale che determina di fatto l'assenza di risultati concreti. Gli stessi taliban spiegano la loro assenza ai negoziati con la mancata smobilitazione statunitense dall'Afghanistan: la *conditio sine qua non* per il dialogo con Kabul – ha dichiarato l'Emirato islamico attraverso il proprio sito web – è il ritiro delle truppe straniere.

In realtà, la ragione più probabile è che le lotte intestine delle fazioni taliban e la frammentazione in corso del fronte insurrezionale non consentano di poter scegliere un portavoce davvero rappresentativo della volontà della maggioranza dei gruppi di opposizione armata.

Una difficoltà oggettiva che mette in luce le vulnerabilità di quello che, pur

non essendo mai stato un fronte monolitico, si palesa per essere un sempre più complesso mosaico di interessi e opportunità.

Sul fronte di Kabul, in risposta alle azioni offensive spettacolari condotte a Kabul e Nangarhar (attacchi di commando suicidi) e rivendicate dai taliban, il presidente Mohammad Ashraf Ghani ha minacciato di essere pronto a rispondere alla violenza con l'intensificazione delle operazioni militari contro quei gruppi di opposizione armata che non dovessero partecipare al dialogo negoziale; una minaccia che, dato l'attuale livello di capacità operativa delle forze di sicurezza afgane. Appare poco credibile, considerati i sostanzialmente infruttuosi sforzi militari fatti in quindici anni di guerra.

Dunque, per i taliban la condizione per avviare il dialogo negoziale è che gli Stati Uniti lascino il suolo afgano, per gli Stati Uniti e per il governo di Kabul è primario che i taliban siedano prima al tavolo negoziale. Uno stallo sostanziale che, al momento, vede quasi tutti gli attori in campo segnare il passo nell'attesa che qualcosa accada.

Quasi tutti gli attori, si è detto, meno uno: lo Stato islamico (IS/Daesh) in Afghanistan che ha assunto sempre più il ruolo di fattore dinamizzante in grado di condizionare, a proprio vantaggio, l'*empasse* politico-diplomatico del dialogo negoziale e, al contempo, di alimentare negativamente gli sviluppi delle conflittualità già in essere e di crearne di nuovi (in primo luogo la competizione tra quei gruppi di opposizione armata non intenzionati a sedersi al tavolo negoziale e in cerca di un alleato forte).

A fronte delle difficoltà sul campo di battaglia propriamente detto, alimentato, in parte minore, da ragioni di natura ideologica e politica e, in parte maggiore, dalla competizione per l'accesso a vantaggi di natura economica (ad esempio i traffici illegali, primo tra i quali quello legato all'oppio – produzione, lavorazione e trasporto), un fattore determinante per il processo di stabilizzazione potrebbe essere un accordo che preveda vantaggi economici per tutti gli attori in conflitto, garantendo la distribuzione degli introiti derivanti da tre principali fonti:

- in primo luogo, il progetto TAPI – la *pipeline* che dovrebbe collegare Turkmenistan, Afghanistan, Pakistan e India – e le royalty derivanti dai diritti di passaggio di cui l'Afghanistan beneficerebbe;
- in secondo luogo, il progetto CASA (Central Asia South Asia) 1000 che garantirebbe la creazione di una rete elettrica da cui trarrebbero vantaggio i paesi dell'Asia centrale (Tajikistan e Kirgizistan) e quelli dell'Asia meridionale (Afghanistan e Pakistan);
- infine, la vantaggiosa possibilità di trarre beneficio dal corridoio economico sino-pakistano.

Nel complesso, il QCG dovrà essere in grado, pena il fallimento dell'iniziativa, di portare tutte le parti sul piano della *realpolitik*. In tale ottica, il Pakistan dovrà dimostrare la volontà di convincere i taliban a prendere parte al dialogo negoziale in maniera convinta; gli Stati Uniti dovranno convincere il governo di Kabul ad accettare una soluzione basata sul *power-sharing*; la Cina dovrà coinvolgere gli stessi taliban nei vantaggi economici derivanti dagli investimenti di Pechino nel sottosuolo afghano e, inoltre, dovrà contribuire ad abbattere il muro di diffidenza che divide l'Afghanistan dal Pakistan; i taliban dovranno trovare un equilibrio interno che ne eviti una micidiale frantumazione e conseguente diaspora verso l'IS/Daesh; infine, tutte le parti in gioco dovranno fare fronte comune contro l'emergere del nuovo attore della violenza, l'IS/Daesh nel sub-continente indiano.

Analisi, valutazioni e previsioni

La condizione ottimale potrebbe vedere i taliban e il governo afghano sedersi al tavolo negoziale. Ma per far ciò è necessario, in primo luogo, che i taliban trovino un equilibrio all'interno del proprio movimento, risolvendo la questione della leadership e, dunque, della rappresentatività.

È poi necessario che i gruppi di opposizione armata afghani isolino il nascente fronte IS/Daesh, evitando che il processo di frammentazione interno continui ad alimentare le fila del nuovo attore della violenza, alla ricerca di un proprio spazio nel sub-continente indiano.

Infine, è fondamentale che entrambe le parti (taliban e governo afghano) rinuncino alle precondizioni (cessazione delle ostilità da parte del fronte insurrezionale, per il governo di Kabul, e ritiro delle truppe statunitensi, per i taliban); solo così sarà possibile avviare un costruttivo, per quanto non a breve termine, processo negoziale.

La storia afghana insegna che, a fronte di una forte minaccia esterna, le parti in conflitto tendono a interrompere il confronto e unire gli sforzi.

Questa potrebbe essere un'ipotesi di strategia. Ciò non significa cessazione delle ostilità, tutt'altro; ma potrebbe essere la base da cui partire per risolvere la questione tra afghani, spostando l'attenzione non più sul soggetto nemico-straniero (la Coalizione) bensì sul competitor-endogeno. Uno scenario certamente non ottimale – in particolare sul lungo periodo – e che non risolverebbe le conflittualità, ma che consentirebbe alla Comunità internazionale di fare quel necessario passo indietro che le opinioni pubbliche occidentali chiedono da tempo.

In tale ottica il QCG potrebbe rappresentare la piattaforma condivisa ed efficace per superare le principali difficoltà che oggi, a distanza di 9 anni dai

primi contatti informali tra le due parti, impediscono la realizzazione del primo e fondamentale passo, ossia l'avvio del dialogo tra soggetti che siano davvero rappresentativi e capaci di parlare a nome delle rispettive parti.

È dunque probabile che, nel breve periodo – stanti le difficoltà interne al movimento insurrezionale – non si possa guardare con ottimismo.

Un approccio realistico suggerisce, invece, di puntare al medio periodo attraverso il coinvolgimento, diretto e progressivo, di tutti quegli attori regionali che sono interessati a un Afghanistan pacificato, con Cina e Pakistan in prima fila.

South Asia

Claudia Astarita

Bangladesh, Nepal and Sri Lanka, why is it so hard to contain tensions on South Asian borders

About a mid year 2014 and a half ago, the Indian Prime Minister Narendra Modi came to power with a clear list of priorities. Among them, the desire to contain regional tensions in order to build a peaceful and stable environment that would foster the growth and development in South Asia. The reason why a stable region is so important for Modi is very simple. India has always been perceived as the potential hegemon of the entire area, and for years South Asian countries have been looking for “external support” to face Indian aggressiveness.

Today, to improve relations with neighboring countries, India has tried to offer a more peaceful and conciliatory image of itself. At first this strategy worked, aided by a change of China’s attitude in the region. If for years Beijing has been considered as the perfect ally to counterbalance New Delhi, the growing assertiveness of the former has gradually pushed countries like Bangladesh, Nepal and Sri Lanka to reconsider their alignments and explore the advantages coming from Delhi.

The rapprochement between New Delhi and Dhaka, Kathmandu and Colombo started after Modi’s election, and this re-alignment also led to a slow but not necessarily substantial departure from Beijing. This rapprochement has also created high expectations on India-Pakistan relations, and in particular on the knot of Kashmir. As the months passed, many of the tensions and ambiguities of previous years have resurfaced, and South Asian balance of power appears more and more undefined.

In Nepal, the situation has plunged after approval of a new Constitution in September 2015. This text has divided the country into seven regional States in order to better represent its ethnic and linguistic communities. However, it has been accused of neglecting the rights of its major (Hindu) communities, Madeshis and Tharu, living at the border with India. The widespread dissatisfaction has fuelled violent demonstrations, during which dozens of victims were recorded.

Despite having supported for years the process of Nepal democratization, India, to protect the Hindus communities at the borders, decided to condemn the new Constitution as not respectful enough of Nepalese Hindu traditions. Beyond that, since Nepal adjoins some of the most problematic Indian states, such as Bihar and Sikkim, India was also afraid that these protests might have destabilising effects within its own borders.

The issue is so sensitive for New Delhi that Modi's reactions went well beyond expectations. After the failure of a few diplomatic missions, New Delhi opted for a trade bloc (officially presented as "an autonomous decision" of traders active in the region). Despite the devastating effects of this embargo on Nepalese economy, the local Government never bended to Indian demands. On the contrary, the country was accused of interfering in Nepalese political life without having any right to do that. This exchange of accusations inevitably blocked the diplomatic re-engagement started with Modi's official visit in Nepal in August 2014, the first of an Indian premier after fifteen years.

The harsh Indian reaction to Nepalese new Constitution had two important consequences in the region: it reopened its doors to China, and it caused a huge loss of confidence in India.

Four months after the beginning of this trade retaliation, the tug of war between Nepal and India seems to have sorted itself out without winners or losers.

The former approved a vague amendment claiming that the rights of ethnic and religious minorities must be better protected, and the latter accepted this amendment as "more than enough" to reopen bilateral trade routes.

The relationship between India and Bangladesh is much less problematic. In this context, the attempt of Narendra Modi during his official visit to Bangladesh in June 2015 to solve bilateral border issues was welcomed by the Government in Dhaka.

Not everybody knows that India and Bangladesh are currently separated by a physical barrier spanning over three thousand kilometres, a wall which India authorities have started building in 1993 to curb the flow of illegal immigrants from Bangladesh. Unfortunately, hundreds of small villages and families remained on the "wrong" side of the fence.

When Narendra Modi came to power, India tried to revive bilateral trade, trying to present India as a viable alternative to China. Bangladesh adjoins East Indian countries, and India has always been afraid that tensions in Bangladesh may fuel escalations in East India as well, where local countries have been asking for autonomy for decades. In June 2015 Modi proposed a land swap leaving people living in these remote enclaves the choice of joining either India or Bangladesh. This is much more than a symbolic achievement, since we speak of thousands of "non-citizens" that since 1947 have remained without an identity, which means without the right to vote, papers, healthcare and education.

That being said, the feasibility of the agreement is yet to be verified, and what is happening in Nepal is not making Indian a very reliable partner in the eyes of Bangladesh.

With regard to Sri Lanka, Maithripala Sirisena appointment as new President of Sri Lanka in January 2015 created some room for India-Sri Lanka rapprochement. While his predecessor was a very pro-China President, also because he considered India a non-reliable partner, Sirisena looks more interested in supporting the interests of Sri Lanka rather than those of India or China in South Asia. For this reason, the initial recovery in the bilateral relations between New Delhi and Colombo has suffered several setbacks and, more importantly, proved not to be as solid as India tried to depict.

When, shortly after receiving the confirmation of his assignment, Sirisena decided to "suspend" a series of agreements on infrastructure building partnerships his predecessor signed with China, New Delhi thought that the time was finally ripe to recover influence in Sri Lanka.

The Indian rapprochement was well received by Colombo but Modi did not anticipate that Sirisena was not looking to a new partner to counterbalance China, rather to expand Sri Lanka's connections with any country interested in doing this.

The latest developments of equilibria in South Asia give much guidance on the real possibility that New Delhi can both help containing regional tensions and consolidate its position in the region. The choice of Sri Lanka not to align itself officially with anybody but, at the same time, not to miss arising opportunities, regardless of who is offering them, demonstrates how the image of India has changed, but also that this change is not enough to support great power expectations and ambitions the country is frequently referring to.

The situation in Nepal is making this ambiguous perception even more complicated. Although the trade bloc has been stopped, New Delhi's hard line has been perceived as an unwarranted attempt to interfere in the internal affairs of another nation that could be repeated elsewhere. As if that weren't enough, the fact that India has not been able to influence Nepal also implies that the country is not strong enough to impose its will, and there is nothing worse than interacting with a neighbour that is also considered ambitious.

This perception also has strong repercussions on other fronts, such as the one of Pakistan and Kashmir. Narendra Modi opted for the hard line with Islamabad as well, but this approach worked only in the months immediately following his election. Today the situation is quite different, and in fact Indian point of view seems weighting less and less in Pakistan. Accordingly, the expectations of stability, peace and development that emerged in the aftermath of Modi's election have set, South Asia is expected to remain an unstable region, where China will maintain, if not strengthen, its influence.

Asia del Sud

Claudia Astarita

Bangladesh, Nepal e Sri Lanka, perché è così difficile contenere le tensioni ai confini dell'Asia del Sud

A metà 2014, il Primo Ministro indiano Narendra Modi è salito al potere con una lista di priorità molto chiara. Tra queste, contenere le tensioni regionali in maniera da costruire un contesto pacifico e stabile che potesse favorire la crescita e lo sviluppo dell'intera Asia del Sud. La ragione per cui il consolidamento in una regione stabile era e rimane un obiettivo chiave per Modi è molto semplice. L'India è sempre stata percepita come il potenziale egemone dell'intera area e, da anni, i paesi dell'Asia del Sud sono alla ricerca di appoggi esterni in grado di intervenire nel caso in cui New Delhi si mostrasse particolarmente aggressiva. E' evidente che, in un contesto di grande scetticismo e insicurezza, è molto difficile rilanciare collaborazioni a livello tanto politico quanto economico e strategico. Ecco perché, per migliorare i rapporti con i paesi confinanti, l'India ha cercato di dare di sé un'immagine molto più pacifica e conciliante. In un primo momento, questa strategia ha funzionato, aiutata anche, è bene ricordarlo, da un cambiamento dell'atteggiamento della Cina nella regione. Se per anni Pechino è sembrata l'alleata ideale per tenere testa a New Delhi, la sempre maggiore assertività cinese ha progressivamente indotto nazioni come Bangladesh, Nepal e Sri Lanka a riconsiderare il proprio allineamento e ad esplorare i vantaggi delle nuove opportunità paventate da New Delhi.

E' impossibile negare come l'elezione di Modi abbia effettivamente favorito il riavvicinamento tra New Delhi e Dhaka, Kathmandu e Colombo, e che quest'ultimo abbia comportato anche un lento, ma non necessariamente sostanziale, allontanamento da Pechino. Il recupero dei rapporti tra l'India e le altre piccole potenze regionali aveva altresì creato grandi aspettative anche sul fronte delle relazioni India-Pakistan, e in particolare sul nodo del Kashmir. Col passare dei mesi, però, tante delle tensioni e delle ambiguità pregresse sono riemerse. E gli equilibri dell'Asia del Sud appaiono ogni giorno più indefiniti e instabili. Lo scenario peggiore è quello del Nepal, dove la situazione è precipitata dopo l'approvazione, da parte dell'Assemblea Costituente di Kathmandu, a settembre 2015, di una nuova Costituzione. Un testo che, sulla carta, ha diviso il paese in sette Stati regionali nell'intento di rappresentare meglio le numerose comunità etniche e linguistiche del paese, ma che ha suscitato non poche polemiche tra quelle che, in questo nuovo quadro, si sono sentite non sufficientemente tutelate.

Si tratta, in particolare, delle comunità indù Madeshis e Tharu, gruppi che difficilmente possono essere definiti insignificanti visto che sono il punto di riferimento del 40 per cento circa della popolazione nepalese. Il malcontento diffuso ha finito con l'alimentare nelle regioni abitate da questi gruppi, vale a dire lungo il confine con l'India, manifestazioni violente durante le quali sono state registrate decine di vittime.

Pur avendo appoggiato per anni il processo di democratizzazione del Nepal (iniziato nell'ormai lontano 2006, quando i ribelli maoisti accettarono di chiudere una parentesi di guerra civile durata dieci anni, in cambio dell'organizzazione di nuove elezioni in cui furono proprio questi ultimi ad avere la meglio, nel 2008), l'India ha dimostrato, sin dall'inizio, la propria contrarietà all'approvazione di una Costituzione che, di fatto, sostenendo un'evoluzione in senso laicista e secolare del paese, ha finito col trascurare un po' troppo l'originale tradizione indù dello stesso. Non solo, il Nepal confina con alcuni degli stati più problematici del Subcontinente, il Bihar a sud e il corridoio del Sikkim a est. La paura di New Delhi è che i movimenti di protesta organizzati per convincere il governo nepalese a modificare, almeno in parte, la Costituzione appena approvata possano finire con l'avere effetti destabilizzanti anche all'interno dei confini indiani.

La questione Nepal è talmente delicata per New Delhi che le reazioni del governo Modi sono andate ben oltre le aspettative. Dopo il fallimento di un paio di missioni diplomatiche incaricate di cercare un compromesso attraverso il dialogo, Modi ha optato per la linea dura del blocco commerciale (pur facendo attenzione a presentare quest'ultimo non come una scelta ufficiale di New Delhi quanto una decisione autonoma degli operatori commerciali attivi nella regione). Come se non bastasse, a poche settimane di distanza dall'interruzione delle prime forniture di carburante, e nonostante le reazioni dell'India, sommate all'ondata di malcontento interno, abbiano finito con l'innescare una crisi politico-economica senza precedenti e apparentemente di difficilissima soluzione, Narendra Modi ha continuato a non fare alcun passo indietro per evitare che la situazione precipitasse. Dopo aver inviato un altro paio di funzionari a trattare con il governo di Kathmandu affinché la nuova Costituzione venisse rivista in maniera da concedere maggiore libertà e autonomia alle comunità induiste, New Delhi ha risposto all'ostinazione nepalese ordinando, questa volta adducendo motivazioni legate alla sicurezza del Subcontinente, l'interruzione totale del commercio transfrontaliero, nella convinzione che pressioni economiche così forti si sarebbero dimostrate più efficaci di quelle diplomatiche. E invece, nonostante gli effetti devastanti di questo blocco economico sull'economia della nazione, il governo nepalese ha,

a sua volta confermato di non avere nessuna intenzione di cedere alle richieste indiane. Anzi, avrebbe addirittura accusato New Delhi di voler interferire nella vita politica interna della nazione, senza averne alcun diritto. Uno scambio di accuse che ha inevitabilmente bloccato il disgelo diplomatico che aveva trovato il suo culmine della visita ufficiale di Modi in Nepal, nell'agosto del 2014, la prima di un premier indiano nella piccola roccaforte himalayana dopo oltre quindici anni.

E' evidente che la dura reazione indiana all'approvazione della Costituzione nepalese ha avuto due conseguenze importanti nella regione: ha riaperto le porte alla Cina, che ha ricominciato ad essere vista, da un lato, come una potenza che non ambisce a interferire nella politica interna delle nazioni dell'Asia del Sud, dall'altro come un interlocutore non interessato ad anteporre gli interessi politici a quelli economici. Ancora, la presa di posizione di New Delhi ha provocato una generalizzata perdita di fiducia nei confronti di una potenza il cui sogno di stabilità regionale è sembrato essersi tramutato in uno più tendente a supremazia e prevaricazione. A completare il ribilanciamento del Nepal in un'ottica più filo cinese ha poi contribuito la lungimiranza della Repubblica popolare, che ha deciso di sostenere Kathmandu vendendole ciò di cui aveva bisogno, e in particolare medicinali, combustibili (interrompendo il monopolio indiano nel settore che durava ormai da quarant'anni) e generi alimentari. La rapida reazione cinese ha, naturalmente, innervosito l'India, ma visti gli interessi strategici di Pechino, sia in Asia del Sud sia in Tibet (regione che confina col Nepal), l'intervento della Repubblica popolare era quanto meno prevedibile, se non obbligatorio.

A quattro mesi di distanza dall'inizio di questa pesante ritorsione commerciale, il braccio di ferro tra Nepal e India sembra essersi risolto senza vincitori né vinti. La prima ha approvato un emendamento che, in maniera molto vaga, sostiene che i diritti delle minoranze etniche e religiose dovranno essere meglio tutelate dal nuovo ordinamento, e la seconda ha definito questa dichiarazione di intenti più che sufficiente per riaprire le rotte commerciali lungo il confine. Rispetto a quelli con il Nepal, gli equilibri tra India e Bangladesh, appaiono al momento, un po' più stabili, o almeno meno problematici. In questo contesto, il tentativo di Narendra Modi del 2015 (in occasione di una visita ufficiale in Bangladesh) di risolvere il problema dei confini tra i due paesi è stato accolto con favore dal governo di Dhaka.

Non tutti sanno che India e Bangladesh, che condividono un confine di circa quattromila chilometri, sono in realtà separati da una barriera fisica lunga più di tremila chilometri, un muro che, a tratti, si alterna con barriere di filo spinato alte circa due metri e mezzo, che le autorità del Subcontinente hanno iniziato

a costruire nel 1993, per frenare il flusso di immigrati irregolari provenienti dal Bangladesh. Poco importa che centinaia di piccoli villaggi e famiglie siano rimasti dal lato “sbagliato” della staccionata. L’unica priorità per i due paesi pare essere sempre stata quella di mantenersi divisi. In un contesto del genere, è stato inevitabile per il Bangladesh cercare sostegno politico, economico e strategico in Oriente, e in particolare in Cina, così come è naturale che questa separazione abbia alimentato un clima di sfiducia reciproca e abbia permesso il verificarsi di continui episodi di violenza sul confine.

Con l’ascesa al potere di Narendra Modi, i rapporti tra India e Bangladesh hanno iniziato a cambiare. La distensione è partita da New Delhi e si è da subito posta l’obiettivo di ottenere due risultati: rilanciare il commercio bilaterale, possibilmente cercando di presentare l’India come valida alternativa alla Cina, e contenere il livello di instabilità su un confine che, per New Delhi, è molto più importante di quello col Nepal. Il motivo? Il Bangladesh confina con l’India orientale, vale a dire con un gruppo di stati che, da decenni, combatte per ottenere maggiore autonomia. Dal punto di vista di Modi, allentando le tensioni sul confine, obiettivo raggiunto tramite l’approvazione di uno scambio di territori e gruppi di popolazione (relativamente al quale i rappresentanti dei due paesi si sono detti più che disponibili in occasione dell’incontro al vertice di giugno 2015) che lasciasse queste ultime libere di scegliere se farsi governare da New Delhi o da Dhaka, sarebbe stato possibile evitare che eventuali escalation di tensioni o spostamenti illegali di persone finissero col creare problemi ben più difficili da gestire nelle realtà indipendentiste dell’Est. Si tratta di un risultato molto più che simbolico, visto che parliamo di migliaia di “non-cittadini” che dal ’47, l’anno della partizione, sono rimasti senza un’identità, il che vuol dire senza diritto di voto, senza documenti, copertura sanitaria e istruzione. Restano tuttavia da verificare sia la fattibilità di questo progetto, sia il fatto che produca le conseguenze sperate, e da questo punto di vista il confronto con il Nepal non lascia presagire nulla di buono.

Per quel che riguarda lo Sri Lanka, il primo passo avanti nel recupero delle relazioni con l’India è stato fatto a seguito della sconfitta di Mahinda Rajapaksa da parte di Maithripala Sirisena nelle elezioni presidenziali di gennaio 2015. Se il presidente uscente si era sempre mostrato fin troppo filo cinese (anche in conseguenza dell’enorme sfiducia nei confronti delle presunte ambizioni egemoniche di New Delhi, il nuovo rappresentante di Colombo ha dimostrato, sin dal primo momento, di essere più equilibrato, o forse semplicemente più interessato a favorire l’interesse dello Sri Lanka anziché quelli di Cina e India in Asia del Sud. Per questa ragione, l’iniziale recupero nei rapporti bilaterali tra New Delhi e Colombo ha subito svariato battute d’arresto e, ancora più

importante, ha dimostrato di non essere così solido e a senso unico, come la propaganda indiana ha cercato di far intendere.

Quando, poco dopo aver ricevuto la conferma dell'incarico, Sirisena ha deciso di "sospendere" una serie di accordi su collaborazioni infrastrutturali con la Cina già accordate dal suo predecessore, New Delhi ha pensato che i tempi fossero finalmente maturi e favorevoli per recuperare terreno e influenza in Sri Lanka. Il riavvicinamento indiano è stato ben accolto da Colombo, ma quello che Modi non è stato in grado di intuire è stato il reale obiettivo di Sirisena, vale a dire quello di ribilanciare i rapporti con Pechino e New Delhi, non di abbandonare la prima per allinearsi alla seconda. Col tempo, però, lo Sri Lanka si è accorto di non poter fare a meno della Cina, perché comunque, anche se l'India è diventata una potenza molto più determinata, pragmatica e, in qualche modo, anche affidabile, rispetto a quanto sia stata fino a qualche anno fa, non ha ancora la forza politica ed economica per proporsi come partner alternativo alla Cina.

Sirisena lo ha capito, e "per il bene dello Sri Lanka" ha deciso di recuperare i rapporti con la Cina, specificando però che lo Sri Lanka è oggi un paese libero e indipendente, quindi interessato a valutare ogni forma di collaborazione con altri stati interessati a sostenerlo. La necessità di potenziare infrastrutture e commercio per contribuire allo sviluppo del paese ha quindi spinto Colombo a non tirarsi indietro di fronte alla richiesta cinese di fare parte della sua nuova Via della Seta Marittima. Per quel che riguarda questo particolare progetto, l'adesione di Sirisena ha creato ancora meno problemi di quanto il presidente avesse previsto per un motivo molto semplice: l'appoggio che il progetto cinese ha ottenuto sia in Oriente sia, e soprattutto, in Occidente.

Le ultime evoluzioni degli equilibri in Asia del Sud danno molte indicazioni in merito alle effettive possibilità che New Delhi, riesca, da un lato a contenere le tensioni in Asia del Sud, dall'altro a consolidare la propria posizione nella regione. La scelta dello Sri Lanka di non allinearsi ufficialmente con nessuno ma, allo stesso tempo, di non perdere le occasioni che si presentano, a prescindere da chi le stia offrendo, dimostra come l'immagine dell'India stia cambiando, ma non abbastanza da sostenere le aspettative e le ambizioni di grande potenza cui New Delhi fa spesso riferimento. A complicare questa percezione, già ambigua, contribuiscono problematiche come quella del Nepal. Anche se oggi il blocco commerciale è stato ridotto, è indubbio che la linea dura di New Delhi sia stata percepita come tentativo ingiustificato di interferire negli affari interni di un'altra nazione che potrebbe essere ripetuto altrove. Come se non bastasse, il fatto che l'India non sia poi riuscita a far fare al Nepal ciò che desiderava significa anche che il paese non è abbastanza forte per

imporre la propria volontà, e non c'è nulla di peggio di un vicino ambizioso, arrogante, e allo stesso tempo debole.

Questa consapevolezza ha poi ripercussioni forti anche su altri fronti, come quello del Pakistan e del Kashmir. Anche verso Islamabad New Delhi ha optato per una linea dura, che tuttavia ha ottenuto risultati solo nei mesi immediatamente successivi all'elezione di Modi, quando la credibilità del neo-Premier indiano era ancora molto forte, o quanto meno percepita come tale. Oggi la situazione è molto diversa, e infatti il punto di vista indiano pesa sempre di meno in Pakistan. Il che vuol dire che le aspettative di stabilità, pace e sviluppo emerse all'indomani dell'elezione di Narendra Modi sono ormai quasi del tutto tramontate, l'Asia del Sud continuerà ad essere uno scacchiere instabile e dagli equilibri fluttuanti, e la Cina rimarrà un partner importante per la maggior parte delle nazioni della regione, se non per tutte.

South Asia

Claudia Astarita

ISIS and Pakistan

In less than 12 months, Isis has established itself as one of the most dangerous threats of the 21st century. Syria, Iraq, Egypt, Yemen, Algeria, Libya and Nigeria are just some of the countries that have already been reached by the men of the Caliphate. Discovering their movements, ambitions and goals is very difficult. That is why this study does not even try to anticipate ISIS future plans, rather to use available information to decode Caliphate's ties with two problematic Asian nations, Afghanistan and Pakistan.

In June 2015, the Islamic State announced the rebirth of the "Khorâsân Province", namely the area that from north-eastern Iran reaches some parts of India, passing through Afghanistan, Pakistan, and also including parts of the former Soviet republics. The message was circulated by Abu Muhammad al-Adnani, often referred to as Isis spokesman. Hafîz Saeed Khan, former Commander of Tehreek-i-Taliban Pakistan, an organization that groups several Pakistani militant groups, was designated as the new Governor of the province. Abdul Rauf Khadim, former Taliban commander active in southern Afghanistan, became his deputy (he was killed in an air raid on February 9, 2015, replaced by Hafiz Wahidi, who also died, just over a month later, during an attack carried out by the Afghan army).

According to local sources, the presence of Isis in Pakistan and Afghanistan represents an independent case study that cannot be compared to what is happening in any other nation targeted by Isis. This is because in these areas Isis men cannot yet be considered stronger than local jihadist organizations, mainly because al Qaeda and other Taliban groups remain the main reference points for Islamic militants. Actually, the internal struggle between extremist movements seems to be at the origin of the belief that the threat of the Caliphate in these lands is still "limited". Still, most analysts argue that Isis has found fertile ground in Pakistan due to the break-up of the alliance between local Taliban groups.

Indian sources claim that the rapprochement with ISIS is today a useful strategy for Pakistan. The country has been swinging for decades among different pressures coming from allies that never agree with each other (United States, China and, more recently, even India). Beyond that, Pakistan is not a "completely" stable nation, it lies in a problematic region, and it shares a long border with Afghanistan from which it absorbs lots of tensions.

From New Delhi's perspective, a stronger presence of ISIS in the Afghan/Pakistan theatre, if perceived as "unwanted", would force Washington to increase the share of military supplies currently reserved for Islamabad.

It is not realistic to claim that Pakistan would risk becoming the new ISIS outpost in South Asia just to get more weapons: And even if this were true, to what extent Islamabad may be convinced to be able to keep the situation under control? Indian intelligence is worried for another possible evolution of the emergence of an "ISIS-Pakistan entente", that is that just to avoid losing control of their own country, or to be rewarded for welcoming Caliphate's men, Pakistan may gain the full control of Kashmir. ISIS certainly would not mind helping Pakistani militants to recover full sovereignty over the entire region, and the fact that India would never accept a similar evolution will inevitably lead to the escalation of a conflict with unforeseeable consequences.

Finally, another source of great concern for India is the mass recruiting with which ISIS is used to support its expansion waves. The phenomenon of foreign fighters is already a reality for India, though much more limited compared to what is happening in Europe. We talk about dozens of units, not hundreds, and according to other Indian intelligence reports, South Asian fighters do not have a good reputation in the Caliphate. They are usually considered as "not inclined to fight," and for this reason they are often used as human shields.

However, new analysis that have circulated in January 2016 have noted an increase in the number of Indian militants and recruiters, who have started associating, to traditional online recruitment campaigns, "door-to-door" approaches for "paving the way for the big arrival of ISIS in India".

Beyond numbers, given the difficulties the country is currently facing and the very high number of States with separatist ambitions, the chances for an extensive recruitment campaign to be successful in India are numerous, and analysts believe that New Delhi does not have the capacity to neither counter nor contain it. However, Indian military sources claim they are ready to respond to possible terrorist attacks in the only territory whose stability they fear is at risk, Kashmir.

The link between Pakistan and Lashkar-e Taiba, "the army of the righteous" who, along with other terrorist groups active in South Asia, has among its main objectives the one of hitting India, has been known for many years. Islamabad habit of supporting them morally, financially and militarily was once again confirmed during the (ongoing) trial against David Coleman Headley, the Pakistani-American terrorist accused of having taken part to the Mumbai attacks of 2008. What is not clear is whether ISIS support for these groups is real and, if so, significant or not.

The second hypothesis is that this support could be used instrumentally by Pakistan to shake off the accusation of complicity in terrorist acts using that slice of population that have actually embraced the cause of the Caliphate as a scapegoat.

For precautionary purposes, Indian military sources have also stated that the country has already begun to “build stronger permanent barriers” along the Line of Control that, in Kashmir, defines the border between India and Pakistan, to prevent infiltrations of any sort.

US intelligence reports are more inclined to blame Pakistan of deliberately trying to deepen ties with the Caliphate, accusing the Inter-Services Intelligence (ISI), the most important and powerful of the three branches of Pakistani Intelligence services, of having expanded its financing program and support to ISIS groups. According to the Americans, it is also unlikely that this support provided to Isis will result in a reduction of the one the Taliban have been benefiting for the last twenty years. Accordingly, they believe that the two initiatives would be pursued in parallel.

Islamabad is not sharing any of these claims. Officially, Islamabad has excluded any strengthening of ISIS groups within national borders. Still, a big chunk of analysts is seriously concerned by what they call “unequivocal signals” of the progressive penetration of Caliph's men. Regardless of the black flags, graffiti and localizable propaganda poster that can be easily spotted in all major cities in Pakistan (it is worth to remind that these were the same tools of “invasion” used by Taliban two decades ago and that allowed them to consolidate their presence in the country), ISIS would be advantaged by the fact that they present themselves as a modern movement, rich in resources, which sends a message of global domination that the Pakistanis seem to like, and by the fact that they are eventually advertising the dream of creating a “pure” Islamic state in Asia. Until a few months ago these analysts identified as the only limit to ISIS penetration the fact that its movement was not supported by the Pakistani army. However, the latest revelations about the funding received by these groups would confirm that this link now exists and could encourage the transformation of Pakistan in a further province of the Caliphate.

That being said, there are also signs of an alleged attempt by Islamabad Government to rein in pro-radicalization elements within the country. Arrests, trials, confiscations of material that could incite violence have multiplied over the past six months, just to prevent the nation from being overwhelmed by a spiral of terror, although for many the only valid strategy for countering terrorism requires the revival of social, political and economic reforms.

Although it is very difficult to verify all these claims, it is impossible to deny that they confirm the need to keep on monitoring Islamabad movements, to see if the country is bluffing about his collaboration with the Caliph's men just to get more concessions from its allies, or if it already lost control of the situation to the point where it began to fear for the expansion of the Caliphate within national borders. Whatever the truth, the only certainty we have is that Pakistan remains an indispensable as well as unreliable ally in the fight against Islamic terrorism.

Asia del Sud

Claudia Astarita

Isis e Pakistan

In meno di 12 mesi, l'ISIS si è imposto come una delle minacce più pericolose e preoccupanti del 21esimo secolo. Siria, Iraq, Egitto, Yemen, Algeria, Libia e Nigeria sono solo alcuni dei paesi in cui sono presenti gli uomini del Califfato. Scoprirne movimenti, ambizioni e obiettivi è molto difficile. Ecco perché questo approfondimento si propone non tanto di cercare di anticipare i prossimi movimenti degli uomini di Isis, quanto di fare il punto della situazione, al netto delle informazioni disponibili, tra i legami del Califfato e altri due paesi estremamente problematici sul fronte asiatico dello scacchiere mediorientale: Afghanistan e Pakistan.

Poco più di un anno fa, alla fine di gennaio 2015, lo “Stato Islamico” annunciò la rinascita della “Provincia Khorâsân”, vale a dire quell’area che, dal nord-est dell’Iran, si estende fino all’India, passando per l’Afghanistan, il Pakistan, e includendo alcune porzioni delle ex repubbliche sovietiche. Il messaggio venne fatto circolare da Abu Muhammad al-Adnani, spesso indicato come uno dei portavoce dell’ISIS. Hafiz Saeed Khan, ex comandante degli Tehreek-i-Taliban Pakistan, organizzazione che raggruppa diversi gruppi di militanti pakistani, venne nominato nuovo governatore della Provincia, Abdul Rauf Khadim, ex comandante talebano attivo nel sud dell’Afghanistan, suo vice (rimasto ucciso in un raid aereo il 9 febbraio 2015, rimpiazzato da Hafiz Wahidi, a sua volta rimasto vittima, poco più di un mese dopo, di un attacco da parte dell’esercito afghano).

Secondo fonti locali, la presenza dell’ISIS in Pakistan e Afghanistan rappresenta un caso di studio autonomo rispetto a quelli relativi alla penetrazione del movimento in altri paesi.

In queste zone gli uomini dell’Isis non possono ancora considerarsi l’organizzazione jihadista più forte sulla piazza, essenzialmente perché al Qaeda e altri gruppi talebani continuano ad essere considerati i principali punti di riferimento per i militanti islamici. La lotta interna tra movimenti estremisti sarebbe però all’origine della convinzione che la minaccia del Califfato in queste terre sia ancora “limitata”. Eppure, la maggior parte degli analisti sostiene che l’Isis abbia trovato terreno fertile in Pakistan grazie allo smembramento dell’alleanza tra i gruppi talebani locali.

Fonti di intelligence indiane sostengono che quella di appoggiarsi all’Isis sia considerata oggi una strategia particolarmente conveniente per il Pakistan.

Il paese si barcamena da decenni, ormai, tra le pressioni di alleati in disaccordo l'uno con l'altro (Stati Uniti, Cina e, in tempi più recenti, anche India).

Come se non bastasse, il Pakistan non è una nazione “completamente” stabile, si trova in una regione particolarmente problematica dove condivide un lungo confine con l'Afghanistan, da cui assorbe solo tensioni. Sempre dal punto di vista di New Delhi, il rafforzamento della presenza dell'ISIS nel teatro afgano/pakistano, se percepita come “non voluta”, costringerebbe Washington ad aumentare la quota di forniture militari attualmente riservate ad Islamabad, per aiutarlo a mantenere il controllo della nazione.

Tuttavia, non sembra realistico ipotizzare che il Pakistan voglia rischiare di trasformarsi nel nuovo avamposto dell'ISIS in Asia del Sud solo per assicurarsi più armi. E anche se questo fosse vero, fino a che punto Islamabad può sperare di mantenere il controllo della situazione? L'intelligence indiana è preoccupata anche per un'altra possibile evoluzione dell'intesa tra Isis e Pakistan, ovvero che, proprio per evitare di perdere il controllo del proprio paese, o, ancora, per essere contraccambiata dell'apertura concessa agli uomini del Califfato, possa cedere o chiedere, a seconda dello scenario che si concretizzerà, il controllo del Kashmir. Per ISIS di certo non sarebbe un problema aiutare i militanti pakistani a recuperare la sovranità sull'intera regione, e il fatto che l'India non potrebbe mai accettare di vedersi sottrarre con la forza un territorio così importante porterebbe inevitabilmente all'esplosione di un conflitto dalle conseguenze imprevedibili. Per quanto sul piano diplomatico New Delhi e Islamabad abbiano fatto numerosi passi avanti e una serie di incontri al vertice seguiti da messaggi e iniziative orientate alla distensione nei mesi scorsi abbiano aperto qualche spiraglio di comunicazione anche relativamente alle questioni più spinose, l'India, e probabilmente lo stesso vale per il Pakistan, continua a non fidarsi del suo vicino e per questo continua a monitorarne mosse e ambizioni per evitare che iniziative non previste finiscano col coglierla impreparata.

Infine, va ricordato che un'altra fonte di grandi preoccupazioni per l'India è il reclutamento in massa con cui Isis è solita sostenere le sue ondate espansive.

Il fenomeno dei foreign fighter è già una realtà per l'India, anche se con numeri molto più contenuti rispetto a quelli che contraddistinguono l'Europa.

Si parla di decine di unità, non centinaia, e secondo altri rapporti dell'intelligence indiana i combattenti del Subcontinente non godrebbero di una buona reputazione nel Califfato.

Sarebbero infatti considerati “poco inclini al combattimento”, e per questa ragione verrebbero spesso usati come scudi umani. Tuttavia, nuove analisi circolate nel mese di gennaio 2016 avrebbero constatato un aumento nel numero dei militanti indiani e dei reclutatori, che avrebbero, a loro volta,

iniziato ad associare a tecniche di reclutamento online campagne porta a porta per “preparare il terreno per il grande arrivo dell’ISIS in India”.

A prescindere dai numeri, viste le difficoltà del paese e l’elevata quantità di stati con velleità indipendentiste, le probabilità che una capillare campagna di reclutamento faccia effetto sul territorio sono tantissime, e le forze dell’ordine, alla luce delle loro capacità attuali, potrebbero non essere in grado ne’ di contrastarla ne’ di contenerla. Al momento fonti militari indiane dichiarano di essere pronte a rispondere a eventuali attacchi terroristici nell’unico territorio la cui stabilità temono sia a rischio, il Kashmir.

Il collegamento tra il Pakistan e il movimento Lashkar-e Taiba, “l’Esercito dei giusti” che, insieme ad altri gruppi di terroristi attivi in Asia Meridionale, si pone come unico obiettivo quello di colpire l’India, è una certezza ormai da tantissimi anni, e questo legame che porta Islamabad a sostenerli moralmente, finanziariamente e militarmente è stato nuovamente confermato nel corso del processo (ancora in corso) contro David Coleman Headley, terrorista americano di origine pakistana accusato di aver preso parte agli attentati di Mumbai del 2008.¹

Ciò che non è chiaro è se il sostegno di Isis per questi gruppi sia reale e, se sì, significativo oppure no. La seconda ipotesi è che questo sostegno venga utilizzato strumentalmente dal Pakistan per scrollarsi di dosso l’accusa di complicità in atti terroristici utilizzando quella fetta di popolazione che avrebbe effettivamente abbracciato la causa del Califfato come capro espiatorio.

A fini precauzionali, fonti militari indiane avrebbero comunque dichiarato di aver già iniziato a “costruire barriere più stabili” lungo la Linea di Controllo che, in Kashmir, definisce il confine tra India e Pakistan per evitare infiltrazioni di ogni sorta.

I rapporti di intelligence di origine americana sono più inclini a incolpare il Pakistan di aver cercato volontariamente l’approfondimento del legame con il Califfato, accusando l’Inter-Services Intelligence (ISI), la più importante e potente delle tre branche dei servizi di Intelligence pakistano, di aver esteso il proprio programma di finanziamento e supporto, riservato ai gruppi talebani, anche a quelli dell’ISIS. Tuttavia, sempre secondo gli americani, è improbabile che l’avvicinamento ad ISIS comporti una riduzione del sostegno di cui, negli ultimi vent’anni, hanno beneficiato i talebani, quindi le due iniziative verrebbero portate avanti in parallelo.

1. Il Pakistan aveva promesso all’India che il processo contro i sette terroristi accusati di aver organizzato gli attentati di Mumbai sarebbe arrivato presto a una conclusione e invece, a dispetto di quanto dichiarato, non sono stati fatti passi avanti. Le dichiarazioni concilianti sono certamente il primo passo per ristabilire la fiducia, ma senza conseguenze concrete è difficile ottenere risultati significativi.

Una posizione, questa, che naturalmente Islamabad non condivide.

Ufficialmente il governo esclude un rafforzamento di Isis all'interno dei confini nazionali. Eppure, una grossa fetta di analisti è seriamente preoccupata da quelli che definisce “segnali inequivocabili” della progressiva penetrazione degli uomini del Califfo. A prescindere dalle bandiere nere, dai graffiti e dai poster di propaganda localizzabili ormai in tutte le principali città pakistane (gli stessi strumenti di “invasione” utilizzati dai talebani venti anni fa e che hanno permesso loro di consolidare la propria presenza nel paese), ISIS sarebbe avvantaggiato dal fatto di presentarsi come un movimento moderno, ricco di risorse, che lancia un messaggio di dominio globale che ai pakistani sembra piacere molto, tanto quanto l'idea di poter finalmente vivere in uno stato islamico “puro”. Se, fino a qualche mese fa, questi analisti consideravano come unico limite alla penetrazione degli uomini del Califfo il fatto che il loro movimento non fosse appoggiato dai quadri dell'esercito pakistano, le ultime rivelazioni in merito ai finanziamenti ricevuti da questi gruppi confermerebbero che questo legame oggi esiste e potrebbe favorire la trasformazione del Pakistan nell'ennesima provincia del Califfato.

Eppure, non mancano nemmeno i segnali di un presunto tentativo, da parte del governo di Islamabad, di frenare gli elementi pro-radicalizzazione all'interno del paese. Arresti, processi, confische di materiali che potrebbero incitare alla violenza si sarebbero moltiplicati negli ultimi sei mesi, proprio per evitare che la nazione venga travolta da una spirale di terrore, anche se, per molti, l'unica strategia valida per contrastare il terrorismo richiede il rilancio di riforme sociali, politiche ed economiche.

Tutti questi elementi sono molto difficili da verificare, ma confermano la necessità di tenere sotto controllo i movimenti di Islamabad, per capire se sta bluffando sulla sua collaborazione con gli uomini del Califfo solo per ottenere maggiori concessioni dai suoi alleati o se, invece, ha perso il controllo della situazione al punto da aver iniziato a temere in prima persona per l'espansione del Califfato all'interno dei confini nazionali. A prescindere dalla verità, l'unica certezza che abbiamo è che il Pakistan rimane un alleato tanto indispensabile quanto inaffidabile nella lotta al terrorismo islamico.

LISTA DEGLI ACRONIMI

AIEA: Agenzia internazionale per l'energia atomica
AMD: Air- and Missile-Defence
BDEAC: Banca di Sviluppo degli Stati dell'Africa Centrale
BREXIT: British Exit
CAFTA-DR: Central America Free Trade Agreement-Dominican Republic
CASA: Central Asia South Asia
CCT: Corte Costituzionale di Transizione
CEMAC: Comunità Economica e Monetaria degli Stati dell'Africa Centrale
CNARED: Consiglio Nazionale per il Rispetto degli Accordi di Arusha e la Restaurazione di uno Stato di Diritto in Burundi
CNDD-FDD: Consiglio Nazionale per la Difesa della Democrazia-Forze per la Difesa della Democrazia
CNT: Consiglio Nazionale di Transizione
CPS: Corte Penale Speciale
EAC: East African Community
ECR: gruppo del Parlamento europeo "Conservatori e riformisti europei"
FDD: Forze Democratiche di Difesa
FOREBU: Forze Repubblicane del Burundi
FSE: Fondi Strutturali Europei
GLCM: Ground Launched Cruise Missile
ICGLR: Conferenza Internazionale per i Grandi Laghi
KNK: Kwa Na Kwa (Partito della Convergenza Nazionale)
LRA: Lord Resistance Army (Esercito di Resistenza del Signore)
MAPROBU: Missione Africana di Prevenzione e di Protezione in Burundi
MERCOSUR: Mercado Común del Sur
MLPC: Mouvement de Libération du Peuple Centrafricain
NAFTA North American Free Trade Agreement
NATO: Organizzazione del Trattato Nord Atlantico
NSS: National Security Strategy
OMC Organizzazione Mondiale per il Commercio
OMON: Отряд милиции Особого Назначения, Otrjad Milizii Osobovo Naznačenija, (Unità Speciale della Polizia)
PGZ: *Polska Grupa Zbrojeniowa*, gruppo polacco per gli armamenti
PHO: Polish Defence Holding
PiS: Prawo i Sprawiedliwość, legge e giustizia, partito conservatore polacco
RDC: Rassemblement Démocratique Centrafricain
SIPRI - Stockholm International Peace Research Institute
SSK: programma polacco per 3 sommergibili a propulsione diesel-elettrica
TAPI: Turkmenistan-Afghanistan-Pakistan-India Pipeline
TNC TransNational Corporations

TNP – Trattato di non proliferazione nucleare
TPP Trans-Pacific Partnership
TTIP Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership
UE: Unione Europea
UNASUR: Unión de Naciones Suramericanas
URCA: Union pour le Renouveau Centrafricain



*Stampato dalla Tipografia del
Centro Alti Studi per la Difesa*

Il Centro Militare di Studi Strategici (CeMiSS) è un organismo istituito nel 1987 che gestisce, nell'ambito e per conto della Difesa, la ricerca su temi di carattere strategico. Tale attività permette di accedere, valorizzandoli, a strumenti di conoscenza ed a metodologie di analisi indispensabili per dominare la complessità degli attuali scenari e necessari per il raggiungimento degli obiettivi che le Forze Armate, e più in generale la collettività nazionale, si pongono in tema di sicurezza e difesa.

La mission del Centro, infatti, nasce dalla ineludibile necessità del Ministero della Difesa di svolgere un ruolo di soggetto attivo all'interno del mondo della cultura e della conoscenza scientifica interagendo efficacemente con tale realtà, contribuendo quindi a plasmare un contesto culturale favorevole, agevolando la conoscenza e la comprensione delle problematiche di difesa e sicurezza, sia presso il vasto pubblico che verso opinion leader di riferimento.

Più in dettaglio, il Centro:

- effettua studi e ricerche di carattere strategico politico-militare;
- sviluppa la collaborazione tra le Forze Armate e le Università, centri di ricerca italiani, stranieri ed Amministrazioni Pubbliche;
- forma ricercatori scientifici militari;
- promuove la specializzazione dei giovani nel settore della ricerca;
- pubblica e diffonde gli studi di maggiore interesse.

Le attività di studio e di ricerca sono prioritariamente orientate al soddisfacimento delle esigenze conoscitive e decisionali dei Vertici istituzionali della Difesa, riferendosi principalmente a situazioni il cui sviluppo può determinare significative conseguenze anche nella sfera della sicurezza e difesa.

Il CeMiSS svolge la propria opera avvalendosi di esperti civili e militari, italiani e stranieri, che sono lasciati liberi di esprimere il proprio pensiero sugli argomenti trattati.

L'Osservatorio Strategico è uno studio che raccoglie analisi e report sviluppati dal Centro Militare di Studi Strategici (CeMiSS), realizzati da ricercatori specializzati. Gli elaborati delle singole aree, articolati in analisi critiche e previsioni, costituiscono il cuore dell'"Osservatorio Strategico", sono riportati in lingua italiana ed arricchite da un Executive Summary in lingua inglese, per consentirne la lettura anche ad un lettore internazionale.

Inoltre, l'Osservatorio si arricchisce di un elaborato in lingua inglese denominato "Quarterly", pubblicato con cadenza trimestrale.

Claudia Astarita

L'India e il mistero delle armi termonucleari

The mystery of Indian thermonuclear weapon

Claudio Catalano

La nuova politica del governo del PiS polacco prende forma

Polish PiS government's new policy takes shape

Lorena Di Placido

La strategia di Sicurezza Nazionale della Federazione Russa: alcune considerazioni

The National Security Strategy of the Russian Federation: some considerations

Stefano Felician Beccari

L'atomica a tutti i costi: lo "strano" esperimento nucleare nordcoreano

Nuclear weapons "at all costs": the last "strange" nuclear test of North Korea

Lucio Martino

La crisi del Trattato INF

The INF Treaty crisis

Marco Massoni

Africa Centrale: stato di crisi o Stati in crisi?

Crisis across Central Africa

Nunziante Mastrolia

Il Partito Comunista Cinese e lo status di economia di mercato

The Chinese Communist Party and the market economy status

Nicola Pedde

Evoluzione del conflitto siriano

The syrian's conflict evolution

Alessandro Politi

America Latina: le rotte di una geopolitica continentale

Latin America: paths for continental geopolitics

Paolo Quercia

Il rischio di un frozen conflict per l'Alleanza Atlantica

Frozen conflict risk for NATO

Claudio Bertolotti

Quadrilateral Coordination Group: dialogo di pace per l'Afghanistan

Quadrilateral Coordination Group: the Afghan peace dialogue

Claudia Astarita

Bangladesh, Nepal e Sri Lanka, perché è così difficile contenere le tensioni ai confini dell'Asia del Sud

Bangladesh, Nepal and Sri Lanka, why is it so hard to contain tensions on South Asian borders

ISIS e Pakistan

ISIS and Pakistan

